DUKE
UNIVERSITY

LIBRARY

Digitized by the Internet Archive
in 2019 with funding from
Duke University Libraries

https://archive.org/details/evrestvoperedsud01rohl

Для Отзыва

ЕВРЕЙСТВО

ПЕРЕДЪ СУДОМЪ КРИТИКИ

и

ЗДРАВАГО СМЫСЛА.

(ВЪ НАЗИДАНІЕ ХРИСТІАНАМЪ И ЕВРЕЯМЪ).

Составлено по книгѣ проф. Ролинга „Талмудистъ", и книгѣ „о Разрушающемъ вліяніи Евреевъ на Нѣмецкое государство", изданіе книжной торговли Ніендорфъ въ Берлинѣ.

МОСКВА.

1880

PRINTED IN RUSSIA.

Rohling, August

ЕВРЕЙСТВО

ПЕРЕДЪ СУДОМЪ КРИТИКИ

и

ЗДРАВАГО СМЫСЛА

(ВЪ НАЗИДАНІЕ ХРИСТІАНАМЪ И ЕВРЕЯМЪ)

Составлено по книгѣ проф. Ролинга „Талмудистъ", и книгѣ „о Разрушающемъ вліяніи Евреевъ на Нѣмецкое государство", изданіе книжной торговли Ніендорфъ въ Берлинѣ.

Москва, 1880.

Типографія Л. Ѳ. Снегирева. Остоженка, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

ТИПОГРАФІЯ СНЕГИРЕВА
ТРУДЪ
МОСКВА

296
R 738 E

ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ РУССКОМУ ИЗДАНІЮ.

> Интересъ къ общему политическому государству не можетъ замѣнить чувства національности; онъ не можетъ возвысить до идеальныхъ стремленій честолюбіе, жажду золота и проч.. Гдѣ нѣтъ національнаго чувства, тамъ нѣтъ сердца".
>
> (Штраусъ).

Вызывается ли необходимостью появленіе новой книги, по такъ называемому «еврейскому вопросу»? Отвѣчаемъ утвердительно—въ виду того насильственнаго вторженія еврейства всякими путями въ чуждую ему жизнь цѣлой націи, какова русская. Мы, русскіе, вынуждены самостоятельно изучать еврейство—его организацію, цѣли и стремленія, такъ какъ сами евреи всячески стараются запутать, затемнить такъ называе-

кый «*еврейскій вопросъ*», представить черное бѣлымъ и наоборотъ. Чтобы оріентироваться, наконецъ, простому смертному среди тумана, напускаемаго на него «еврейскими писателями», нужно поставить себѣ для разрѣшенія опредѣленныя задачи, каковы, напримѣръ, слѣдующія: 1) какъ «образованное» еврейство приурочиваетъ результаты гуманности и цивилизаціи 19-го вѣка къ своимъ личнымъ интересамъ; 2) для чего ему нужна космополитическая пропаганда; 3) какъ оно относится къ трудящимся классамъ простаго народа (у насъ, напр., въ Западномъ краѣ и Польшѣ); 4) каковы интимныя цѣли еврейскихъ коноводовъ; 5) что внесло еврейство въ нашу народную жизнь; 6) чего мы должны ожидать отъ него въ будущемъ, и проч. При изслѣдованіи всѣхъ этихъ вопросомъ намъ поможетъ научная критика и здравый смыслъ какъ ежедневное оружіе въ практической жизни народныхъ массъ.

Жизнь еврейской массы до сихъ поръ есть ничто иное, какъ жизнь орды, при томъ специфической. Эта семитическая орда еще и теперь отличается всѣми качествами азі-

атской орды—замкнутостью, плотной организаціей въ силу традиціонныхъ идей и правилъ, нетерпимостью ко всему чужому, доходящему до тупаго фанатизма, животнымъ эгоизмомъ, алчностью и хитростью чисто восточною. Эти массовыя, чисто азіатскія отличія еврейства, конечно, непризнаются еврейскими коноводами, гордо и чванно величающими себя руководителями человѣчества, но отъ этого, конечно, дѣло не измѣняется ни на іоту въ теченіи послѣднихъ восьмидесяти лѣтъ. Недовольство, проявляющееся ежедневно противъ евреевъ, достаточно убѣждаетъ, что европейскіе народы поняли, наконецъ, съ кѣмъ они имѣютъ дѣло. Времена мѣняются: еврейскихъ цивилизаторовъ оцѣнили теперь не одни румыны, но даже болѣе терпѣливые и выносливые нѣмцы: въ Берлинѣ газета «Deutsche Landes-Zeitundg», а въ Вѣнѣ «Wiener Vaterland» борются противъ нихъ ежедневно. Даже по ту сторону Атлантическаго Океана, въ Америкѣ, начинаетъ давать знать себя семитическій духъ; тамъ приходится закрывать двери для евреевъ въ нѣко-

торыхъ публичныхъ мѣстахъ, ибо азіатское нахальство семитовъ и ежеминутное покушеніе ихъ на чужую шкуру не считается даже въ новомъ свѣтѣ за гуманныя качества. Ужасные варвары—эти американцы и нѣмцы—ихъ обуялъ средневѣковой духъ тьмы и нетерпимости!

Въ Берлинѣ, въ октябрѣ сего года, образовалось «*антисемитическое общество*». Цѣль общества—«соединить въ тѣсный союзъ всѣхъ нѣмцевъ не еврейскаго происхожденія для того, чтобы они, безъ различія партій, исповѣданій, интересовъ и политическихъ тенденцій, со всею энергіею стремились спасти свое нѣмецкое отечество отъ поглащенія еврействомъ и сдѣлали сносной жизнь въ Германіи для ея обитателей». Весьма поучительное явленіе для россійскихъ космополитовъ, которыхъ для отрезвленія слѣдовало бы посылать на годъ въ нашъ Сѣверо-западный край! Но въ особенности достается намъ русскимъ отъ руководителей міра, различныхъ Ландау, Мишоровъ, Струсберговъ и проч. Мы русскіе, грубые сѣверные варвары, хотя и просу-

ществовали безъ нихъ, цивилизаторовъ, тысячу лѣтъ, создали свое государство, торговлею, литературу и проч., но это конечно, ничто, вздоръ, — всетаки мы варвары: — Ландау и Струсберги должны насъ всетаки цивилизовать, хотя мы ихъ объ этомъ не просимъ и никогда не просили, и хотя есть безъ насъ, напр., внутренняя Африка, гдѣ еще почва не почата и куда, однако, они не отправляются распространять «еврейскую гуманность».

Къ тому, что читатель найдемъ въ предлагаемой книгѣ, присоединяемъ мнѣніе двухъ знаменитостей нашего вѣка — философа *Дюринга* и *Ренана*. Вотъ слова *Дюринга* о вліяніи вносимомъ евреями въ общественность всѣхъ тѣхъ народовъ, въ среду которыхъ они вошли: «Маленькій народъ, говоритъ онъ, ничѣмъ кромѣ жестокости и эгоизма не отличавшійся въ своей древнѣйшей исторіи, послѣ паденія своего государства вселился въ видѣ паразита въ тѣла другихъ народовъ и распространилъ свой духъ по всей землѣ. Мало по малу во всѣхъ новѣйшихъ культурныхъ государствахъ евреи

стали играть роль въ торговлѣ и финансовомъ дѣлѣ. Кромѣ того они, въ качествѣ собственниковъ журналовъ, редакторовъ, корреспондентовъ и пр., господствуютъ въ періодической прессѣ; на этотъ прискорбный фактъ слышатся жалобы не только въ Германіи и Австріи, но во Франціи и вообще на европейскомъ материкѣ. Проникновеніе еврейскаго элемента въ врачебное дѣло налагаетъ на него все болѣе и болѣе печать торговаго дѣла, чтобы не сказать *систематической эксплуатаціи*. Въ нѣкоторыхъ законодательствахъ недостаетъ еще полной свободы адвокатуры, чтобы и въ этой области созрѣли плоды еврейства и сопринадлежнаго съ нимъ образа мыслей. Точно также и нѣкоторыя части науки, которыя особенно излюблены евреями, уже начинаютъ обнаруживать признаки того, что онѣ становятся орудіями наживы. Писатель, кототорый не захотѣлъ бы восхвалять, какъ нѣчто въ высшей степени благодѣтельное, ихъ расовыя особенности, долженъ приготовиться къ самымъ непріятнымъ каверзамъ съ ихъ стороны. Такимъ образомъ *эманси-*

пація отъ евреевъ и отъ вредныхъ вліяній, которыя они вносятъ въ общество, есть въ высшей степени соціальная задача!»

Ренанъ говоритъ: «религіи абсолютныя, каковы исламизмъ и юдаизмъ, не выносятъ соучастія. Если онѣ не господствуютъ сами, то считаютъ себя преслѣдуемыми,— если онѣ не покровительствуются, то становятся назойливыми и стремятся къ тому, чтобы для народовъ другихъ культовъ сдѣлать жизнь невыносимой. Въ наше время это видно въ Алжирѣ, гдѣ евреи, находя поддержку противъ масульманъ, сдѣлались для нихъ невыносимы и вынуждаютъ власти подавлять безпрестанно возстанія масульманъ... Антипатія древнихъ народовъ къ евреямъ была всеобщая. Если всѣ народы и во всѣ вѣка чувствовали къ вамъ антипатіи и преслѣдовали васъ, то этому должны же быть какія нибудь глубокія причины. Евреи повсюду требуютъ равенства правъ, но въ *дѣйствительности* они всегда стремятся удержать свои собственныя учрежденія. Они требуютъ отъ народовъ себѣ преимуществъ, не участвуя въ тягостяхъ, на-

лагаемыхъ жизнью націи: никакой народъ не можетъ потерпѣть этого. *Иностранецъ* можетъ быть въ странѣ *терпимъ* — но подъ однимъ условіемъ—не наводнять эту страну собою. Нелѣпо же въ самомъ дѣлѣ предъявлять права свои на домъ, въ постройкѣ котораго *вы непринимали участія!*».

Къ нашему краткому предисловію прибавимъ еще нѣсколько замѣчаній: 1) что финансовое современное господство евреевъ всецѣло зиждется на *закулисности* и *тайнѣ денежныхъ* операцій большихъ государствъ Европы;—2) одинаковыя причины производятъ одинаковыя слѣдствія, напр., *армяне* и *греки* (по алчности къ деньгамъ, по бездушности, по сплоченности въ преслѣдованіи корыстныхъ цѣлей) дѣйствуютъ совершенно также, какъ евреи, и достигаютъ тѣхъ же результатовъ:—между ними уже являются замѣчательные капиталисты и эксплуататоры; они быстро стремятся занять мѣсто въ исторіи рядомъ съ евреями.—Прелестное тріо!

Обращаемъ вниманіе читателей на разсказъ Эмиля Францоза—«баронъ Шмуль».

Этотъ разсказъ написанный для образованныхъ евреевъ цивилизуемой ими Австріи съ цѣлью, конечно, выставить съ хорошей стороны еврея и издѣваться надъ неевреемъ: въ сущности оказывается, что Э. Французъ написалъ злой пасквиль на евреевъ, потому что трудно придумать для нашего вѣка болѣе позорную фигуру, чѣмъ «баронъ Шмуль».

Такъ вотъ что, читатель, предлагается евреями народамъ Запада, какъ, братская любовь, равенство, гуманность и проч. Такъ вотъ что ожидаетъ и насъ!

И. Степнинъ.

1879 года, октября 15-го.

ПРЕДИСЛОВІЕ *).

Законы Божескіе и человѣческіе, новые раввины. Гешефтъ.

Въ общемъ народонаселеніи земнаго шара $53^{8}/_{10}$ процента составляютъ язычники, $30^{7}/_{10}$ христіане, $15^{7}/_{10}$ магометане и—$^{7}/_{10}$ процента евреи. Тѣмъ не менѣе евреи стали силой первой величины среди народовъ, они сдѣлались царями капитала, захватили въ свои руки торговлю, стали представителями прессы. Les juifs—rois de l'époque такъ названа одна извѣстная книга о нашихъ современныхъ евреяхъ и мы не удивляемся, что многіе изъ нихъ принимаютъ настоящее время за вѣкъ пришествія Мессіи;

*) Къ четвертому изданію.

отдавшись одному земному, не углубляясь въ вопросъ, зачѣмъ они живутъ на свѣтѣ, евреи безжалостно промѣняли ветхозавѣтнаго Мессію на новый идеалъ, существеннымъ содержаніемъ котораго являются богатство и власть; и вотъ на нашихъ глазахъ осуществляется пророческое слово Моисея: если не внемлешь гласу Бога твоего и не исполнишь завѣта Его, то поразитъ тебя Господь такой слѣпотой, что будешь ходить ощупью при сіяніи солнца, какъ слѣпой ходитъ ночью, и разсѣетъ тебя Господь между всѣми народами земли отъ одного ея конца до другаго (Исх. 28). Пройдетъ много времени прежде чѣмъ масса іудеевъ узритъ свѣтъ истины. Но, будучи убѣжденъ, что безъ стремленія къ свѣту закоснѣлый приверженецъ мрака никогда не приблизится къ нему; будучи убѣжденъ, что человѣкъ, ясно сознавшій ужасъ мрака, въ которомъ онъ живетъ, почувствовавшій укоръ совѣсти, возъимѣвшій потребность освобожденія, при всемъ стара-

ніи быть покойнымъ, или казаться такимъ, не въ состояніи будетъ скрыть этого передъ самимъ собою, будучи убѣжденъ, что неизбѣжность смерти сильно возбуждаетъ потребность жить,—я еще разъ возвышаю голосъ, разъоблачая предъ евреями то заблужденіе, въ которомъ они коснѣютъ 18 столѣтій; сказанное три раза да повторится въ четвертый, дабы услышали его и близкіе и дальніе и почувствовали презрѣніе къ тому, что отдѣляетъ ихъ отъ истины, отъ церкви христіанской. Потому что дѣйствительно одно только фарисейство, воплотившееся въ талмудизмѣ, попираніе всего святаго, а главное явное искаженіе нравственныхъ понятій служитъ существеннымъ препятствіемъ для обращенія евреевъ въ христіанство. (Истина вообще, а въ особенности истина откровенія, по природѣ своей, настолько утонченна, что можетъ быть понятна, живительна и благотворна только для людей, отступающихъ отъ всего того,

что въ какомъ бы то ни было отношеніи можетъ быть принято за ложь, лесть или неправду. Достаточно только сказать это, чтобы поразить въ самое сердце тѣхъ, кого это касается, хотя бы они упорно молчали или притворно возставали противъ фанатизма. Такъ какъ каждому человѣку присуще сознаніе, что голосъ совѣсти, тревога души и предостереженіе внутренняго чувства не преступаются безнаказанно, то и нельзя презирать все это, не отдаляясь отъ Бога и божественнаго. Выраженіемъ этого убѣжденія является ложность, непріязненность, дикость взгляда, отвратительность существа высматривающаго, ощупывающаго, распрашивающаго, лживаго, грубость скотскаго отношенія къ людямъ разумнымъ и друзьямъ истины,—убѣжденіе которое столь часто можно замѣтить у тѣхъ, которые явно лучшее познаніе попираютъ ногами, принося его въ жертву высокомѣрію, Бахусу или Ваалу, или золоту. Это обстоятельство

рѣшаетъ судьбу міра, оно рѣшаетъ судьбу евреевъ. То что Христосъ сказалъ фарисеямъ относится и въ настоящее время къ дѣтямъ ихъ—талмудистамъ: „хорошо ли! что вы отмѣняете заповѣдь Божію, чтобы соблюсти свое преданіе“ (Матѳ. 15. ср. Марк. 7)? Отвѣтъ на этотъ вопросъ, полный укора, представлялся настолько убѣдительнымъ самъ собою, что Христу не нужно было излагать его; фарисейскія основанія талмудизма, въ соединеніи съ наклонностью къ лживости, служатъ наидѣйствительнѣйшимъ средствомъ для пріобрѣтенія земнаго могущества, власти, богатства.

Перестаньте выдавать за высшее благо прелесть настоящаго, и выдвигать на первое мѣсто, подъ прикрытіемъ звучныхъ фразъ, или во всей наготѣ, мимолѣтные интересы времени — и вы перестанете безславить имя Божіе: а переставъ извращать нравственныя понятія изъ любви къ земному, вы не будете вынуждены изъ нечестныхъ по-

бужденій превозглашать чистой гуманностью зловредное ученіе. Моисей наложилъ на васъ проклятіе, осудилъ васъ позорно скитаться по свѣту, сдѣлалъ предметомъ поруганія другихъ народовъ за преступленіе заповѣди его, — слѣдовательно возвращеніе къ этимъ заповѣдямъ, другими словами— справедливая оцѣнка талмудическаго фарисейства, есть единственное средство для отвращенія отъ себя тяготѣющаго проклятія, а возвращенія къ тѣмъ кого выгоните. — единственный путь къ вашему спасенью. Излагая эти обстоятельства и продолжая выставлять въ обнаженной наготѣ и предавать позору печальныя послѣдствія заблуждающагося раввинизма съ его ученіемъ, допускающимъ ложь, обманъ, убійство и развратъ по отношенію къ другимъ націямъ, я проявляю тѣмъ истинную человѣческую любовь къ вамъ, дорогіе сыны дома Авраамова: вотъ почему мнѣ было особенно пріятно, вмѣстѣ съ многочисленными честно и

публично выраженными одобреніями. напр. „Kreüzzeitüng“, и другихъ берлинскихъ газетъ, „Vaterland“ и др. вѣнскихъ газетъ, баварской „Brüderboten“ польской „Tygodniv Katolcki“, линцерскаго „Volksblatt“, шлезвинскаго Volkszeitung майнскаго „Abendblatt“, нѣмецкаго Reichszeitüng“ и кельнскаго Volkszeitüng, бамбергскаго „Pastoralblatt“, штаркенбургскаго „Baten“, вѣнской „Literatür Zeitung“ и мн. друг, встрѣтить выраженіе сочувствія со стороны человѣка, родившагося въ нѣдрахъ раввинизма, воспитанного на его почвѣ и бывшаго представителемъ ихъ ученія, который счелъ своею обязанностью предложить мои слова, за ихъ безъискуственную истину, вниманію своихъ старыхъ еврейскихъ единовѣрцевъ. Д-ръ. Ибрагимъ Эпштейнъ изъ Цинцинати сдѣлалъ мнѣ слѣдующее, достойное вниманія признаніе. „Позвольте мнѣ принести вамъ искреннюю благодарность за „Талмудиста“. Благодаря—Бога мнѣ, спасшемуся отъ тины талмудизма и тщеславія современ-

наго невѣрія, вашъ „Талмудистъ“, съ его горячей любовью къ истинѣ, приходится по сердцу. Слѣдуетъ убѣдительно просить читателей обратить вниманіе на вашу брошюру; и т. д. Эти публично раздающіяся голоса, быстрая распродажа трехъ обширныхъ изданій, переводъ „Талмудиста“ на англійскій, французскій и венгерскій языки—эти, а также и другія обстоятельства указываютъ замѣтнымъ образомъ насколько общественное мнѣніе обратило вниманіе на еврейскій вопросъ; они составляютъ блестящее доказательство, что міръ созналъ себя, что близокъ день въ который высоко поднявшійся на дыбы семетическій конь будетъ низвергнутъ, когда грубость прессы и денежное головокруженіе въ восточномъ кафтанѣ будутъ призваны къ отвѣту и всыхнетъ давно накопившееся горючее вещество. Пусть Іуда взвѣситъ все это, такъ какъ быть можетъ время для этого еще есть, и это время ему улыбается, — онъ еще имѣетъ силу, еще

стоитъ подъ защитой либерализма, господствуетъ на рынкѣ и разыгрываетъ великаго человѣка. Но не всегда такъ будетъ, его опора пошатнется и люди не замѣшкаютъ раздѣлаться съ этимъ чужеземцемъ, который въ слѣпой ярости раздуваетъ противъ самаго себя ненависть народовъ. Всякій, понимающій положеніе дѣла, провидитъ, что хлынетъ чернь, чтобы учинить кровавый судъ надъ этимъ крупнымъ врагомъ человѣчества. И тщетно будетъ христіанская религія высылать своихъ подвижниковъ для усмиренія бунтующей толпы, мы и въ злополучные для евреевъ дни будемъ учить, какъ учимъ теперь, отвѣчать прощеніемъ и любовью на учиненное зло, какъ бы ни было оно велико. Но послушаютъ ли насъ? Но захочетъ ли то полчище бандитовъ, взращенное перомъ еврейскимъ, захочетъ ли та свора, прямо или косвенно лишенная евреемъ вѣры и нравственности, заботиться о соблюденіи закона любви къ врагу?

Я не позволяю себѣ думать, чтобы въ массѣ евреевъ не было людей, управляемыхъ хорошими побужденіями, я не говорю, чтобы, всѣ безъ исключенія. словомъ и дѣломъ возставали противъ очевидно лучшаго пониманія права и истины и слѣпыхъ поклоненіемъ талмудизму приносили въ жертву благосостояніе народа. Нѣтъ, есть евреи, которые не только гнушаются глупостей талмудизма, но, подпавъ безсознательно вліянію христіанства, презираютъ и многія стороны его нравственнаго ученія; они уже говорятъ о любви къ ближнему и многообразно проявляютъ ее. Но заботясь о томъ для чего они собственно существуютъ на этомъ свѣтѣ, они придерживаются многихъ сторонъ талмудическаго ученія изъ уваженія къ земной жизни и мнимымъ разумнымъ законамъ любви; чудовищности фарисейскаго ученія они презираютъ, но они придерживаются того, что испорченное, такъ называемое общественное мнѣніе, соединяетъ съ ха-

рактеромъ, такъ называемаго достойнаго уваженія человѣка, который обнаруживаетъ приличіе и имѣетъ такъ называемую нравственность. И чрезъ это они наносятъ многочисленныя раны своей нравственной жизни, которыя уже у родившихся христіанами снова отнимаютъ благо ихъ вѣры и преграждаютъ для еврея милосердіе этой вѣры, вмѣстѣ съ невыразимымъ душевнымъ миромъ, который онъ даетъ. Образованнѣйшіе изъ нихъ отдаются не рѣдко изящной литературѣ или философіи, но такъ какъ они попадаютъ въ руки глашатаевъ современнаго язычества, то они въ своихъ занятіяхъ находятъ только пищу, годную лишь для низшихъ людей, пищу, которая не поддерживаетъ силы духа и сообщаетъ ему ту тоску и уныніе, которыя такъ часто замѣчаются у нихъ уже въ юности. Всѣ они внимательно изслѣдуютъ всю систему талмудической и языческой морали и уясняютъ себѣ, что все это зло возникло не сразу, а мало по малу,

и притомъ тѣмъ же именно путемъ, на какомъ находятся и они. Ибо если цѣль нашей жизни не сосредоточивается, какъ учитъ христіанство, въ Богѣ и его прославленіи, то она начинаетъ сосредоточиваться въ насъ самихъ, въ нашихъ выгодахъ, нашемъ почетѣ и нашемъ благосостояніи, а при такихъ условіяхъ почему же не отрицать Бога съ вѣчностью его кары, почему не употреблять всевозможныхъ средствъ, какъ справедливыхъ, такъ и лживыхъ, какъ честныхъ такъ и безчестныхъ, и даже крови ближняго для соблюденія своихъ интересовъ? Будь человѣкъ самъ себѣ цѣль, то религія съ своими вѣчными догматами стала бы, какъ то созналъ Наполеонъ I въ своемъ несчатьи, пугаломъ, а люди превратили бы землю въ адъ и, какъ говоритъ онъ, душили бы другъ друга изъ за красивой женщины. Будь человѣкъ самъ себѣ цѣль и не будь его назначеніемъ— жизнь и дѣянія по волѣ Бога, во славу Бога, то для чего ему было бы подав-

лять низшія побужденія и воздерживаться отъ наслажденія, которое сопровождаетъ ихъ удовлетвореніе? Почему бы сластолюбцу не сказать себѣ: этого требуетъ природа, а потому я слѣдую ей. А нуждающемуся: природа требуетъ, чтобъ я не имѣлъ нужды, а потому беру, что могу захватить? Будь человѣкъ самъ себѣ цѣль, то тяжелая борьба со страстями есть нелѣпость, молитва о Божіей помощи—безсмыслица! И лучшій еврей, который вслѣдствіи счастливой не послѣдовательности не дойдетъ до этого антогонизма, до этого полнѣйшаго отрицанія нравственности, чувствуетъ себя оскорбленнымъ если ему указываютъ на эти истины, на это вполнѣ естественное возникновеніе фарисейской системы ученія, и воображаетъ, что на его жизнь посягаютъ съ мечемъ и огнемъ.

Но мы вооружаемся только мечемъ слова и убѣженія и предаемъ проклятію нынѣ, подобно папству прошлыхъ временъ, всякую неправду, направлен-

ную противъ собственности, чести и жизни евреевъ. А потому дайте свободно высказаться такого рода мнѣніямъ и подумайте, не обращая вниманія на все внѣшнее, не обращая вниманія на господствующія мнѣнія семействъ, мнѣнія, которыя потому только имѣютъ значеніе, что издавна установились въ этихъ семействахъ, мнѣнія которыя никѣмъ не были изслѣдованы относительно своего внутренняго достоинства: но которыя переходили какъ преданія въ тѣсной средѣ еврейской и въ которыхъ никто не долженъ уединиться,— подумайте наединѣ съ собою и своею совѣстью, не преходящія ли земныя блага, не ложный ли взглядъ на назначеніе человѣка, который какъ будто бы самъ себѣ цѣль, составляетъ причину всѣхъ и малыхъ и большихъ заблужденій еврейскихъ, причину упавшей нравственности талмудизма и причину глубокой ненависти къ имени Іисуса Христа. Одинъ ученый еврей, по поводу пророчества о рабѣ Господнемъ „хотя

его могилу хотѣли приготовить между разбойниками, но онъ перешелъ послѣ смерти къ богатому" (Ис. 53, евр. текста), сказалъ мнѣ, что не смотря на всѣ увертки раввинистовъ, сказанное настолько совпадаетъ со смертью и погребеніемъ Іисуса—такъ какъ казненный преступникъ Іисусъ не былъ зарытъ вмѣстѣ съ разбойниками, а похороненъ на семейномъ кладбищѣ Іосифа Аримоѳейскаго—что онъ ничего основательнаго не можетъ на это возразить. На мой вопросъ, почему же онъ остается евреемъ, онъ отвѣтилъ, что не имѣлъ бы достаточно средствъ еслибъ былъ христіаниномъ; на мое же слѣдующее возраженіе, что трудолюбивый человѣкъ легко получаетъ сообразный заработокъ, а въ затруднительныхъ случаяхъ всегда найдетъ прибѣжище въ Богѣ пекущемся о всѣхъ, въ особенности же о тѣхъ, которые изъ любви къ нему отказываются отъ излишка и удобствъ, — на это возраженіе я получилъ печальный отвѣтъ, что просить

очень скучно! Что стало съ этимъ человѣкомъ,—не знаю; по образу своей жизни онъ былъ честнымъ человѣкомъ. но любовь къ земному поработила его. На это должны обратить вниманіе многіе, находящіеся въ подобномъ положеніи, и мой „Талмудистъ“ не долженъ ожесточить ихъ, а навести на размышленіе.

Безбожной же шайкѣ, которая подлаживаясь къ высшему или нисшему классу народа, проводитъ время въ безстыдномъ попираніи Моисея и пророковъ и, поклоняясь саламандрамъ и драконамъ талмудиста, вовсе не заботится о правѣ и совѣсти; я могу только повторить, что не настолько еще заклеймено и позорено исчадіе ада, что бы честные люди остерегались ихъ. Если этотъ родъ, порожденный сатаною и довлѣющій къ нему возвыситъ голосъ и будетъ шумѣть, что его оклеветали, то не вѣрь ему, любезный читатель. Ему издавно свойственно, къ каждому,—кто бы онъ ни былъ, какихъ бы

онъ не держался взглядовъ, — дерзающему указывать на раны еврея, въ сильномъ негодованіи простирать руку, вопія о нетерпимости, ненависти и презрѣніи невинныхъ людей; но какъ только цѣлая корпорація на основаніи мѣстнаго предписанія призоветъ къ отвѣту крикуновъ, — шумъ затихаетъ и крикуны отвѣчаютъ: евреи дѣйствительно прежде руководствовались не одобрительнымъ ученіемъ, но теперь оно полно любви къ человѣчеству. Когда профессоръ Эйзенменгеръ издалъ свое большое сочиненіе, плодъ двадцатилѣтняго труда, направленное противъ іудеевъ, то подкупленный министръ донесъ императору, что книга эта направлена противъ католической церкви и должна быть запрещена: книга и была запрещена; но Фридрихъ I король прусскій неожиданно извѣстилъ императора, что онъ постыдно обманутъ. Тогда Фридрихъ I предписалъ университетамъ Гессенскому, Гейдельбергскому и Майнцскому разсмотрѣть въ какомъ мѣстѣ

профессоръ Эйзенменгеръ привелъ ложныя цитаты или допустилъ положенія, точно также онъ заставилъ и раввиновъ разсмотрѣть цитаты Эйзенменгера и представить доказательства, что въ нихъ ложно истолковано. Но всѣ тексты и соображенія Эйзенменгера были признаны безпорными и господамъ раввинамъ, поставленнымъ въ невозможность, вопреки показаній трехъ университетовъ, пускаться на увертки и поддерживать ложь, пришлось только торжественно доказывать возможность существованія въ настоящее время чистой человѣческой любви между евреями; но объ этомъ ихъ не спрашивали, хотя подобное объясненіе въ то время охотнѣе было бы принято, чѣмъ впослѣдствіи, когда требовали очистить талмудъ отъ всякихъ нареканій, справедливость которыхъ не подлежитъ никакому сомнѣнію; впрочемъ, впослѣдствіи тоже дерзали говоритъ о современной гуманности евреевъ. Но пословица говоритъ: кто разъ солжетъ, тому

уже не вѣрятъ, хотя бы онъ говорилъ истину. Мнѣніе вышеупомянутыхъ университетовъ и раввиновъ было впослѣдствіи повторено, возобновлено многими оріенталистами, какъ Ф. Ф. Биддеусомъ., Д. Г. Тихшеномъ, Ц. Б. Михаелисомъ, Вольфомъ и другими и обращено особенное вниманіе на важное значеніе этого произведенія для правительствъ и рѣшающихъ коллегій. Высшимъ королевскимъ берлинскимъ судомъ высказано въ 1787 г. слѣдующее мнѣніе: „избранныя Эйзенменгеромъ извлеченія изъ классическихъ еврейскихъ писателей переданы и переведены съ точностью, выдерживающей всякую критику. Такъ какъ самими евреями признается преступленіемъ не считать безъупречными мнѣнія раввиновъ, то они должны винить самихъ себя, если образованный читатель, при всемъ желаніи, не можетъ найти меду въ ядѣ, истины въ безсмыслицѣ, снисхожения въ нетерпимости и усмотрѣть любовь и дружбу тамъ, гдѣ проявляется вражда

и ненависть". (Ср. Павликовскій, Талмудъ, Регенсургъ 1866 г. ст. 320 и слѣд.). Я привожу эту исторію съ Эйзенменгеромъ, что бы показать какими средствами старается еврей прикрыть свои темныя стороны, Въ настоящее время дѣло не измѣнилось. Мой „талмудистъ", до котораго нельзя было добраться „путемъ права", былъ погребенъ совмѣстнымъ усиліемъ двухъ памфлетистовъ и имъ вторилъ мѣстный лѣтній театръ, призванный на помощь. Послѣдствія не оправдали ожиданій: три изданія, въ нѣсколько тысячъ экземпляровъ, были распроданы въ короткое время, слѣдовательно, что̀ предлагали мои противники, признано и правильно, хотя и нѣсколько грубовато обозначено, какъ „сѣно, солома и вздоръ". Они сочли за лучшее оставить въ покоѣ третье изданіе моей брошюры чему можетъ быть содѣйствовало и то, что въ третьемъ изданіи было приготовлено блюдо изъ 1000 талеровъ, не переваримое еврейскимъ желудкомъ. Да будетъ пов-

торено здѣсь, для увѣковѣченія въ памяти, какими средствами мои достойные соперники желаютъ спасти свою шкуру; „покажи мнѣ оружіе противника“ говорилъ Горресъ „и я узнаю чисто ли его дѣло“. Одинъ еврейскій крикунъ два раза возвышавшій свой голосъ подъ прикрытіемъ анонима, нашумѣвшись вдоволь, открылъ наконецъ, что Шопенгауеровская филиппика незаслуживаетъ довѣрія, потому что Шопенгауеръ также плохо отзывается и о попахъ. Какъ будто прежде „враги поповъ“ не считались самыми безупречными свидѣтелями истины у евреевъ? Въ отношеніи литературной честности одинъ изъ здѣшнихъ раввиновъ д-ръ Кронеръ заявилъ себя съ такой стороны, что человѣкъ съ честнымъ направленіемъ долженъ избѣгать съ нимъ столкновеній. А между тѣмъ человѣкъ этотъ называется духовнымъ представителемъ религіозной общины, титулуется докторомъ, вѣроятно философіи, которой присуща любовь къ

истинѣ. Титулы эти очень важны. Еслибъ зеленое дерево поступило такъ какъ поступаетъ д-ръ Кронеръ, то мы могли бы сказать, что намъ нечего ожидать отъ сухаго дерева? Если пастыри и ученики поступаютъ неправо и отвергаютъ законъ Моисея, что же должны дѣлать овцы и ученики? Приводя мою цитату, что вслѣдъ за раввинами было создано 60000 человѣческихъ душъ д-ръ Кронеръ приводитъ названное число по еврейски, schismo rabbo (т. е. 60 тысячъ = 60×10000) и переводить буквально „60 и т. д.“ Зачѣмъ это и т. д. какъ не съ цѣлью ввести въ заблужденіе читателя и заставить считать слово „тысячъ“ моимъ изобрѣтеніемъ? Мое выраженіе „многаго думаетъ“ докторъ философіи сопровождаетъ мудрымъ замѣчаніемъ, что синагога представляетъ зданіе, построенное изъ камня и дерева! Понятно, что такого рода синагога должна быть абсолютно ограждена отъ всякихъ думъ. Въ книгѣ (Лев. 20. 10) я сказалъ, что

талмудъ говоритъ о запрещеніи Моисея совершать насиліе надъ женой ближняго, т. е. еврея, но не надъ другими женщинами. Д-ръ К. съ свойственной ему „безпредѣльной смѣлостью“, даже дерзостью дѣлаетъ по поводу этихъ словъ замѣчаніе, что имя Моисея не встрѣчается въ указанномъ мѣстѣ талмуда! Какъ будто бы выраженіе „Моисей говоритъ“ не означаетъ того же самаго, что въ „книгѣ Лев. 20 сказано“! Слѣдующее еще лучше. Д-ръ Кронеръ дерзаетъ утверждать, что правильное понятіе о ближнемъ (ев. rea) совершенно справедливо ограничивается въ талмудѣ евреями, потому что Библія держится того же воззрѣнія; дѣйствительно прекрасенъ былъ бы судебный порядокъ, еслибъ Божественный законодатель, подобный Моисею, слово Исход. 20. 17, напр. „Не желай дома ближняго (rea) твоего“, понялъ въ томъ смыслѣ, что наказанію подлежитъ только ограбленіе евреемъ еврея, но не гоя! Не повторить ли и нынѣ то, что сказалъ

Христосъ во время Своей земной жизни: „вы преступаете заповѣдь Божію преданіемъ людей“? Къ tr. Kalla, 18, д-ръ Кронеръ позволилъ себѣ предъявить слѣдующее смѣлое требованіе: „что понимать подъ этимъ, когда въ трактатѣ Kalla не существуетъ 18 folia? Вотъ причина почему я не могу найти указаннаго мѣста. Дѣйствительно трактатъ имѣетъ 1 folium, но тѣмъ не менѣе онъ въ варшавскомъ изданіи 1863 г. помѣченъ 18 листомъ, потому что онъ включенъ въ разрядъ меньшихъ трактатовъ, идущихъ постепенно, размѣщенныхъ по страницамъ не произвольно, гдѣ указанный трактатъ занимаетъ мѣсто извѣстное подъ номеромъ 18. По этому не точно ли выбранъ предикатъ вѣроломства въ молитвѣ католиковъ de perfidis iudaes? Вопреки правдѣ д-ръ Кронеръ называетъ профессора Эйзенменгера перекрещеннымъ евреемъ (ср. Pawlikowsky 1. c.); эта ложь, приходящаяся по сердцу евреямъ, даетъ ему поводъ утверждать, что Эйзенменгеръ, какъ „от-

павшій“ еврей не заслуживаетъ вѣры, какъ будто напримѣръ апостолъ Павелъ, родившійся евреемъ и впослѣдствіи познавшій ничтожество еврейства, называвшій лицемѣрами и лгунами ихъ мудрецовъ и толкователей писанія, потому только привлекъ тысячи послѣдователей христіанству, что эти тысячи не были способны уразумѣть истиннаго достоинства вѣры! Да, г. д-ръ Кронеръ придерживается того мнѣнія, что раввины Рабъ и Нааманъ когда они, пріѣхавъ въ чужой городъ, приглашаютъ къ себѣ какую нибудь женщину, для сожительства на нѣсколько дней, заключаютъ Моисеевскій, равно какъ и талмудомъ допускаемый бракъ, такъ какъ Моисей допускалъ расторженіе брака! Какъ будто Моисей называлъ брачными союзами такіе союзы, при заключеніи которыхъ заранѣе извѣстно, что они расторгнутся черезъ нѣсколько дней! Въ самомъ дѣлѣ если это не значитъ „Слово Божіе должно отступить предъ вашимъ преданіемъ“,

то это относится къ возвышеннымъ нравственнымъ чувствамъ по поводу которыхъ однажды д-ръ Кронеръ привѣтствовалъ одно христіанское общество! Да, „духовный представитель“ израиля допускаетъ вмѣстѣ съ талмудомъ (ср. м. 2 а с. 68), что невиненъ слабый, окруженный искушеніями человѣкъ если поддается тайнымъ, нечестивымъ желаніямъ, потому что нечестивыя потребности природы непобѣдимы! Въ положеніи: „еслибъ кто имѣлъ намѣреніе нанести смертельный ударъ въ сердце и попалъ бы ударъ въ бедро, который не долженъ былъ бы быть смертельнымъ, и еслибъ раненый при этомъ умеръ, то нанесшій ударъ не подлежитъ наказанію“ (Talm. Sanb. 78, mischn. 2. 9)—то нѣтъ и сомнѣнья, что смерть раненаго была замышлена наносившимъ ударъ, а потому и является слѣдствіемъ сильнаго, хотя и случайно въ бедро попавшаго удара. Д-ръ же Кронеръ держится мнѣнія, что нанесшій ударъ есть не умышленный и

не намѣренный убійца! Не значитъ ли это: „что вы ничтожны, какъ вы есте, гоняетесь за мухами, отъ васъ въ тоже мгновеніе убѣгаютъ верблюды“? Охота за „мухами“ заключается въ ничтожномъ по видимому различіи между „бедромъ“ и „сердцемъ“, а „верблюдъ“ есть отрицаніе умышленнаго убійства. Не отнести ли тоже къ „верблюду и мухъ“ предположеніе д-ра Кронера, что важный Цеферберовскій документъ объ ужасающемъ лихоимствѣ евреевъ въ Эльзасѣ не попался бы мнѣ подъ руку, еслибъ не былъ сообщенъ мнѣ однимъ знакомымъ французомъ. Прямая обязанность д-ра Кронера была бы возражать Церфберу. А онъ вмѣсто этого производитъ слѣдствіе о томъ, какая высокая личность содѣйствовала моему знакомству съ Церфберомъ. Развѣ это, опять, не значитъ гоняться за мухой, чтобы упустить верблюда? Затѣмъ д-ръ Кронеръ сошелъ со сцены [1]).

---

[1]) По слухамъ онъ въ это время исчезъ даже изъ Мюнстера. *Замѣчаніе корректора.*

При третьемъ изданіи „Талмудиста“ онъ благоволилъ молчать. Ни о 1000 талерахъ, которые я ему съ ноября нынѣшняго года хотѣлъ доставить возможность пріобрѣсть, онъ, насколько я знаю, не позаботился, ни иначе не далъ о себѣ знать—тѣмъ не менѣе однако, одинъ анонимный пасквиль въ познанской еврейской газетѣ напоминаетъ о немъ: это видно по слогу, а также и потому, что ничего не говорится о 1000 талерахъ. Въ томъ же смыслѣ заявляетъ себя, до сихъ поръ безучастный г. провинціальный раввинъ д-ръ Ландсбергеръ въ Дармштадтѣ. По мнѣнію этого, такъ онъ себя называетъ, „духовнаго представителя болѣе 100 еврейскихъ общинъ“, „Mainzeitung“, его органъ, высказалъ, что такого рода аргументы (посредствомъ талеровъ) по одной грубости должны замѣнить дѣйствительныя основанія. Не киселъ ли виноградъ, любезный раввинъ? „Возраженіе“ этого „сельскаго раввина“ въ майнцкой газетѣ интерес-

но и съ другой стороны. Д-ръ Ландсбергеръ умышленно не читалъ тирады Кронера; по этому случилось, что Кронеръ нѣкоторыя мѣста, напр. Kalla 18, совершенно не нашелъ, и Ландсбергеръ, безъ дальнѣйшихъ околичностей, призналъ, что они есть, но думаетъ, что они должны быть „изложены“ иначе, чѣмъ сдѣлалъ я. Христосъ думалъ, что сатана не долженъ противорѣчить Вельзевулу, когда настанетъ его царство; но конечно, по талмуду, противорѣчія „Божественныхъ раввиновъ“ суть тоже непогрѣшимое слово Божіе. Дабы евреи знали, что я не легкомысленно отношусь къ ихъ „священнымъ книгамъ“, я при этомъ четвертомъ изданіи своей брошюры назначилъ 1000 талеровъ, если нѣмецкое восточное общество докажетъ, что приведенныя мною цитаты вымышлены, невѣрны, придуманы.

Авторъ.

Мюнстеръ,
Октября, 1872 г.

А.

Основныя положенія.

1.

Ортодоксія и реформа.

Сильное умственное движеніе возникло въ послѣдніе годы среди западныхъ евреевъ. Между тѣмъ какъ на востокѣ евреи, за исключеніемъ немногихъ диссентеровъ (такъ называемыхъ караимовъ) какъ и прежде, опираются болѣе на талмудъ, чѣмъ на Библію, въ Европѣ, въ одномъ мѣстѣ болѣе, въ другомъ менѣе возникаетъ среди сыновей Іакова стремленіе въ религіозному прогрессу. Всѣ хотятъ называться ортодоксами, но старые ортодоксы считаютъ прогрес-

систовъ лишь плохими реформистами. Оттѣнки прогресса различны. Одни „видятъ въ талмудѣ причину всѣхъ бѣдствій, которыя издавна выносятъ евреи“. По ихъ словамъ: талмудъ былъ нѣкогда всѣмъ, а теперь долженъ превратиться въ ничто [1]). Они обращаются къ старовѣрамъ съ слѣдующими словами: „ваши догматы пережили самихъ себя, они мѣшаютъ евреямъ войти въ общую семью человѣчества“ [2]) и: „старая система, желающая поддержать талмудическія заблужденія, тормозитъ будущее еврейства и должна быть устранена [3]); наконецъ они идутъ далѣе и объявляютъ, что „принятіе трехъ догматовъ—единства Бога, Его безсмертія и безсмертія души—достаточно, чтобы быть евреемъ“ [4]): къ этому они прибавляютъ: „каждый изъ насъ есть верховный судья въ дѣлѣ вѣры“ [5]) и тре-

---

[1]) Archives israelites 12, 242; 1867.—[2]) Ib. 10, 448.—[3]) Ib. 12. 533; 1868.—[4]) Arch. esr. 3, 118 f. — [5]) Ib. 15, 677; 1867.

буютъ, чтобы евреи, христіане, турки, отбросивъ внешнія формы культа, слились вмѣстѣ въ сознаніи единства Божія и общей братской любви [1])".

Другіе сдержаннѣе. Они не называютъ талмудизма божественнымъ, но достойнымъ уваженія, талмудъ по ихъ мнѣнію, не „книга закона" еврейскаго, а книга „почтенная для еврея" и они стараются смыть съ него всякое пятно въ глазахъ многочисленной публики [2]), въ тоже время въ своихъ спеціально ученыхъ сочиненіяхъ они допускаютъ, что талмудъ заключаетъ въ себѣ „возвышенное вмѣстѣ съ *пошлымъ*, еврейское вмѣстѣ съ *языческимъ* и *нѣкоторыя враждебные* намеки и выраженія, относящіеся до другихъ народовъ и основателей религій [3])"; они прямо не отрицаютъ собственно характеръ откровенія, принадлежащій Библіи и указы-

---

[1]) Arch. isr 14. 628 f. 1866. [2]) Ср. Kroner im «W. Merkür» Nr. 128 и 140. D. I. 1871. И его возраженія моему «Талмудисту». [3]) Grätz, Geschichté des luden 4, 410.

ваютъ на „всеобщую человѣческую любовь“ какъ на „еврейскую идею“ [1]). Но оба эти возрѣнія не основательны; второе страдаетъ неполнотою и, въ силу послѣдовательности, рано или поздно соединиться съ первымъ, которое скрывается въ немъ. Оба они одинаковаго происхоженія и потому ортодоксальный голосъ въ „Univers israèlite“ обращается къ обоимъ съ слѣдующими словами: „Моисей и Талмудъ вамъ больше не по вкусу“; [2]) еврейство для васъ уже не религія, а антикварная вещь, мертвой предметъ, вы стоите на почвѣ язычества вмѣсто того, чтобы быть стражами Іерусалима“ [3]).

Ортодоксальное еврейство справедливо признавало, что живой, божественный авторитетъ необходимъ для народной совѣсти; что разъ данное откровеніе требуетъ установленія священнаго сана, который бы существовалъ изъ поко-

---

[1]) Kroner, 11. e. C. и его рѣчь Mr. l Coppenr. 871. — [2]) 12, 563; 1866. — [3]) Ib. 538. f.

лѣнія въ поколѣніе до самаго конца, дабы указывать правильному примѣненію его къ разнообразнымъ отношеніямъ жизни, не давая искажать его страстямъ, предвзятымъ мнѣніямъ отдѣльныхъ лицъ. Какъ на стражей вѣры, вмѣстѣ съ обыкновеннымъ священствомъ, старая синагога указывала, для случаевъ необычайныхъ, на пророковъ, а лицу первосвященника принадлежала божественная прерогатива объявлять, посредствомъ Urim и Tummim, въ дѣлахъ касающихся общаго благосостоянія теократіи, волю Всевышняго. Послѣ Христа, синагога сохранила принципъ живаго авторитета, но она равномѣрно распространила его на лицо каждаго изъ своихъ учителей и дошла до того, что даже ихъ обыденныя мірскія рѣчи и ихъ крайне противорѣчивыя мнѣнія признала за слово Божіе, непогрѣшимо вѣрное. Безпредѣльное высокомѣріе лежало въ основѣ столь несообразнаго ученія, а такъ какъ всегда случается, что рядомъ съ нео-

бузданнымъ высокомѣріемъ идетъ величайшій нравственный упадокъ въ теоріи и практикѣ, то раввинизмъ развивалъ нравственное ученіе, подобное которому можно найти только въ морали крайняго язычества: это есть систематически связное цѣлое, въ которомъ ложь и обманъ, воровство, убійство и прелюбодѣяніе являются тѣсно связанными членами. Фарисеи суть отцы этого чудовищнаго дѣтища, и поэтому, насколько понятно въ устахъ Искупителя позорное названіе этихъ людей порожденіемъ ехидны, шипящимъ зміемъ, исчадіемъ сатаны, настолько не понятно, какъ мыслящій еврей можетъ не признавать, что Израиль, отринувъ Христа, отринулъ и самую истину. Вотъ выводы естественно вытекающіе изъ разсмотрѣнія лежащихъ передъ нами сочиненій еврейскихъ мудрецовъ, и потому понятно, что если движеніе, охватившее теперь еврейскій народъ, не присоединяетъ евреевъ къ истинной церкви Христовой, то оно должно, къ несча-

стію раціонализма (такъ наз. вѣры разума), привести его къ отрицанію откровенія вообще, а также и стараго завѣта.

Такого рода отношенія даютъ право уже сами по себѣ всякому здравомыслящему, посредствомъ публичнаго изложенія заблужденій раввинизма, разоблачить всю его внутреннюю сущность. Если реформистъ возразитъ намъ, что для него раввинизмъ не имѣетъ божественнаго начала, то мы ему отвѣтимъ: но вѣдь ты все таки въ синагогѣ думаешь найти спасеніе души своей; по плодамъ узнается древо; слѣдовательно ты долженъ признать, вмѣстѣ съ твоими ортодоксами, что синагога,—такъ какъ она породила и вскормила этихъ исчадій ада, — такъ же мало можетъ обезпечить тебѣ спасенія души твоей, какъ тотъ философъ, который сначала молился Геркулесу, а потомъ, не найдя въ немъ Бога, бросилъ его въ печку, говоря: ну Геркулесъ, соверши теперь свой тринадцатый подвигъ и помоги

мнѣ сварить рѣпу! Ибо оба —и философъ своимъ поклоненіемъ идолу, и синагога своимъ языческимъ ученіемъ, заявили себя авторитетами погрѣшимыми, подверженными заблужденію, а потому и не способными всегда и вездѣ, какъ этого требуетъ совѣсть, безупречно и безпристрастно представлять истину. А продолжая смотрѣть на себя по прежнему, какъ на высшихъ судей въ дѣлѣ спасенія души, они предпринимаютъ ни что иное, какъ подъ новымъ названіемъ поставить того же идола, котораго бросили въ огонь; это новое названіе есть гуманность, а внутренняя сущность этого названія есть полное ничтожество genus humanum, ничтожество человѣчества, самому себѣ довлѣющаго, самого себя боготворящаго, а потому и погрязшаго въ грѣхахъ и заблужденіяхъ. Во вторыхъ, ты долженъ допустить, что именно отрицаніемъ Назарея синагога впала въ заблужденіе, потому что съ этого времени породила она, достойныя анаѳемы, ученія вѣры и

нравственности, заключающіяся въ вашихъ книгахъ. Замѣть далѣе, любезный читатель, что хотя реформистъ и говоритъ, что не считаетъ талмуда книгой закона, но въ тѣхъ случаяхъ, когда этого требуютъ обстоятельства, прямо опирается на него, какъ на книгу закона и ставитъ его выше Библіи. Такъ названный уже журналъ французскихъ реформистовъ буквально говоритъ: „что касается талмуда, то мы признаемъ его безусловное превосходство надъ книгой закона Моисея“ [1]) Кронеръ, утверждая, что талмудъ стоитъ выше Библіи, на дѣлѣ точно также впадаетъ въ старое ученіе, такъ какъ онъ находитъ вполнѣ естественнымъ то, что ставитъ талмудъ въ вопіющее противорѣчіе съ Библіей. Не думаетъ ли онъ, потому что такъ говоритъ талмудъ, что похищеніе у неврея евреемъ, оскорбленіе гоя, или не еврея, евреемъ по праву признается еврейскимъ судомъ не наказуемымъ?

---

[1]) Arch. isr. 25. 150; 1864.

и не станетъ ли онъ утверждать по-этому случаю и въ добавокъ съ точки зрѣнія еврея, что изъ этого видно, что Библія соблюдается талмудомъ! Дѣйствительно прекрасное соблюдеіе, по котому понятіе о ближнемъ (которымъ Богъ и уже во всякомъ случаѣ данный Богомъ законъ Моисея считаетъ всякаго человѣка) вдругъ стало ограничиваться отношеніями евреевъ къ евреямъ, и по которому еврейскій судъ простираетъ права еврея не только на кошелекъ, но и на жизнь гоя [1]). Въ этомъ лежитъ фактическое доказательство, что не погрѣшимое божественное ученіе необходимо людямъ дабы выяснить смыслъ Библіи въ дѣлѣ вѣры и нравственности и охранить ее отъ искаженія; кромѣ того было бы странно еслибъ божественное твореніе Св. Писанія охранялось твореніемъ человѣческимъ.

---

[1]) Grätz Исторія евреевъ 4, 413 ff.

2.

Названіе Талмуда.

Современная синагога есть родная дочь фарисейской школы, законная наслѣдница всѣхъ тѣхъ ученій, которыя фарисеи какъ во время Христа, такъ вскорѣ послѣ него распространяли между евреями. Что бы сохранить эти ученія, одинъ раввинъ, по имени Іуда (въ 450 г. [1]) изложилъ ихъ въ книгѣ, названной Мишной. Слово мишна означаетъ повторенный или второй законъ, потому что первый законъ, или законъ пятикнижія Моисея, нѣкоторымъ образомъ повторяется въ этой книгѣ, такъ какъ мишна имѣетъ цѣлью выяснить непонятныя мѣста перваго закона и пополнить его мнимые пробѣлы.

---

[1]) Gräty полагаетъ, что въ 189, но это не вѣрно; C. G. Исторія евреевъ 4, 413 ff.

Въ теченіи слѣдующихъ столѣтій въ еврейскихъ школахъ Палестины и Вавилона книга Мишны обогатилась различными комментаріями. Эти приложенія къ мишнѣ называются Гемарой и именуются, обыкновенно вмѣстѣ съ Мишной, а часто и сами по себѣ, талмудомъ, „учебникомъ“ еврейской вѣры и нравственности. Дополненные въ Палестинѣ, въ 230 г., комментаріи, въ объемѣ цѣлаго тома, составляютъ іерусалимскій талмудъ; вавилонская гемара, какъ въ отдѣльности, такъ и вмѣстѣ съ мишной, называемая вавилонскимъ талмудомъ, была составлена въ 500 г., состоитъ изъ 14 томовъ. Болѣе всего евреи занимаются Вавилонскимъ талмудомъ; его считаютъ, хотя не прямо, также Іерусалимскимъ талмудомъ. Если вы возьмете въ руки талмудъ, напечатанный втеченіи послѣднихъ 200 лѣтъ, вы будете удивлены множествомъ бѣлыхъ страницъ, или наполненныхъ кругами. Въ старыхъ же изданіяхъ

этой книги [1]) напр. въ венеціанскомъ 1526 г. и амстердамскомъ 1600 г., эти пробѣлы наполнены поруганіемъ Маріи, Христа и апостоловъ; тамъ же существуютъ и объясненія, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ талмудъ говоритъ о гояхъ и „идолопоклонникахъ" подъ ними преимущественно нужно разумѣть христіанъ. Когда это узнали христіане и явно выразили неудовольствіе, то польскій еврейскій синодъ 1631 г., [2]) повелѣлъ замѣнять впредъ подобныя мѣста пустыми страницами, кругами, а о

---

[1]) Эти полныя изданія мы просто называемъ «старымъ талмудомъ»; новое есть въ Амстердамѣ; изданіе 1644 и, позднѣйшія изданія, какъ мы это увидимъ, сличены съ нимъ въ мѣстахъ важнѣйшихъ. Способъ изложенія одинаковъ во всѣхъ изданіяхъ, всѣ они заключаютъ одинаковое число листовъ и страницъ, какъ въ четвертую, такъ и въ осьмую долю листа. То, что не будетъ много помѣчено Вен. или Амстерд. находится какъ въ новомъ такъ и въ старомъ талмудѣ.

[2]) Спр. Собраніе постановленій синода у Des Mousseaux, le juif. etc. Paris 1869, стр. 100. —

такихъ вещахъ, что христіане очень порочны и что въ отношеніи ихъ не должно проявлять ни чувства справедливости, ни любви къ ближнему, преподавать только въ школахъ устно. Адвокатъ Гартвичъ Радовскій говоритъ, что по свѣденіямъ, дошедшимъ до нашего времени, „изъ сотни евреевъ рѣдкій видѣлъ талмудъ, но тѣ, которые знакомы съ зловреднымъ ученіемъ талмуда, распространяютъ его между единовѣрцами, какъ божественный законъ, которому они горячо вѣрятъ и неотступно слѣдуютъ [1]).

3.

Талмудъ считается евреями божественной книгой.

1. Евреи считаютъ издавна, за исключеніемъ не многихъ дилетантовъ, Тал-

[1]) Новое зерцало еврея, стр. 174. Cannstadt bei Prichter.

мудъ за такую же божественную книгу, какъ Библія стараго завѣта. При болѣе же точномъ разсмотрѣніи дѣла окажется, что они ставятъ его даже выше Библіи. У Исаіи, 3. 6, по словамъ Талмуда [1]), уже были описаны его различные отдѣлы. Вотъ что говоритъ Талмудъ о себѣ [2]): „слова устнаго ученія имѣютъ силу закона". Въ другомъ мѣстѣ [3]) онъ говоритъ: „Библія подобно водѣ, Мишна—вину, Гемара—сладкому напитку. Міръ не можетъ существовать безъ воды, вина и сладкаго напитка, а богачъ чувствуетъ потребность во всѣхъ трехъ, вотъ почему и міръ не можетъ существовать безъ Библіи, Мишны и Гемары. Далѣе зая онъ уподобляется соли, Мишна перцу, Гемара пряннымъ кореньямъ; міръ не можетъ существовать безъ соли и т. д. „И опять [4]):" „Изучающіе Биб-

---

[1]) Tr. Schabbath f. 31. c. 1. — [2]) Rosch. hasch. 19. 1. — [3]) Soph. 13. 2. — [4]) Tr. Baba m. f. 33. c. 1.

лію учатся добру и злу; изучающіе Мишну подвизаются въ добрыхъ дѣлахъ, за что будутъ награждены; изучающіе же Гемару обладаютъ высшей добродѣтелью. Далѣе: [1]) „презирающій слово раввина подлежитъ смерти.“ Также: [2]) человѣкъ перешедшій отъ талмудическаго закона и ученія къ Библіи, будетъ несчастливъ“. И [3]) „слова талмудиста пріятнѣе словъ закона“. Поэтому [4]) грѣхи противъ Талмуда важнѣе грѣховъ противъ Библіи.

Съ показаніями Талмуда согласуются показанія остальныхъ раввиновъ, или учителей іудейскихъ. Такъ у нихъ говорится: [5]) „не слѣдуетъ имѣть общенія съ людьми руководствующимися Библіей или Мишной, а не талмудомъ“. И знаменитый Раши (+ 1105) говоритъ вмѣстѣ съ талмудемъ: [6]) „Сынъ мой,

---

[1]) Tr. Erubin f. 21. c. 2. — [2]) Tr. Chagiga f. 10. — [3]) Tal. l. Mas Ber. стр. 1. f. 3. — [4]) Tr. Sanh. f. 88. 2. — [5]) Kad. hakk. f. 77 c. z. Бехаія, знаменитаго раввина въ 1291) — [6]) Zu Tr. Qittin f. 57 Eubin 21. 2.

слова раввиновъ, чти выше словъ закона". Въ русскомъ мѣстѣ [1]) гдѣ говорится, что человѣкъ живетъ не однимъ хлѣбомъ, — слово „хлѣбъ" означаетъ Библію, а изреченіе „все"—исходящее изъ устъ Божіихъ „есть указаніе на галахоты, т. е. объясненія, и агады, т. е. разсказы и басни Талмуда. Въ раввинской книгѣ 1500 г., [2]) подтверждается талмудическое положеніе, что читающій одну Библію безъ Мишны и Гемары считается не познающимъ Бога. Далѣе говорится: [3]) „на Синаѣ Господь далъ законъ въ видѣ Библіи, Мишны, Гемары совмѣстно съ Агадами; Талмудъ же Господь хотѣлъ передать устно черезъ Моисея, чтобы въ случаѣ порабощенія израиля существовало различіе между изральтяномъ и идолопоклонникомъ". Говорится также [4]) „что

---

[1]) Men hammaor zû; Deut. 8. 5 (um 1470). — [2]) Schaare zed. f. 9. — [3]) Въ талмудѣ tr. Berach. 7. 5. и рав. р. 47. къ schem. f. 131. (въ 300 г). — [4]) Seph. juch. f. 160 (1500 г).

еслибъ Богъ захотѣлъ написать Талмудъ, то размѣръ письменъ былъ бы обширнѣе земли".

2. Мы имѣемъ свои причины называть при толкованіи Талмуда и тѣхъ раввиновъ, которые не участвовали въ его составленіи. Во первыхъ будетъ указано, что по содержанію своему, Талмудъ не можетъ быть словомъ Божіимъ, и что, вмѣстѣ съ тѣмъ, при точной повѣркѣ дѣла, окажется, что раввины всѣхъ временъ походили другъ на друга. Во вторыхъ, въ одномъ еврейскомъ ученіи ясно сказано, что раввины по-нынѣ имѣютъ значеніе божественное, что слово ихъ есть слово Божіе.

Великій рабби Менахемъ [1]) († 1200) поучаетъ насъ, что для разрѣшенія трудныхъ вопросовъ закона на небѣ Іегова обращается на землю къ раввинамъ. А Талмудъ говоритъ [2]), пре-

---

[1]) Zûm Pent. p. 28. f. 129. c. 3 — [2]) Tr. Sanh. f. 92. c. 1.

вратно излагая 1 пр. 11. 25, что умершіе раввины всѣхъ временъ поучаютъ на небѣ другихъ. И въ одной еврейской книгѣ 1590 г. сказано [1]): „ты долженъ знать, что слово раввиновъ пріятнѣе словъ пророковъ". Также [2]): здравая бесѣда раввиновъ заслуживаетъ такого же уваженія, какъ законъ." Опять [3]): „слова раввина суть слова Бога живаго." И [4]): „если раввинъ называетъ твою правую руку лѣвой, а лѣвую правой, ты не долженъ возражать на слово его, точно также, какъ еслибъ онъ говорилъ, что правая рука есть правая, а лѣвая—лѣвая". Маймонидъ († 1204), „орелъ синагоги", говоритъ [5]): „страхъ раввина есть страхъ Божій." Самъ талмудъ учитъ тому же. что мы слышали отъ позднѣйшихъ

---

[1]) Kapht: uph. f. 121. — [2]) Mid mischle f. 1 (Ven. 1546). — [3]) Bechai z. Pent. p. 44. f. 201. c. 4. — [4]) Praschi z. Dt. 17. 11; Rab. Lipmann. — [5]) Niz. p. 176.

раввиновъ: „тотъ, кто [1]) возражаетъ своему раввину или учителю, ссорится съ нимъ, ропщетъ на него, столь же грѣшенъ, какъ еслибъ онъ возражалъ, ссорился, или ропталъ на власть Божію.“ Съ цѣлью устранить частые споры и пререканія раввиновъ между собою выше—названный Менахемъ [2]) подробно выяснилъ, что всѣ слова раввиновъ, въ какое бы время они ни жили, къ какому бы поколѣнію они не принадлежали, подобно словамъ пророковъ, суть слова Божіи, даже и въ тѣхъ случаяхъ, если они противорѣчатъ одна другимъ; потому возражающій имъ, порицающій ихъ, ропщущій на нихъ столь же повиненъ, какъ еслибъ онъ дѣлалъ это противъ самого Бога. Точно также и многія другія іудейскія книги [3]) утверждаютъ,

---

[1]) Jad ch. 1. tr. Talm. Tor. 5. 1. — [2]) Tr. Sanh. f. 10. — [3]) Zû Exod. 20, 1 f. 98 par. 31. — Z. B. Leb. arje, (Ven. 1650) f. 96. c. 4; meg. ammukk f. 3. 2. of. 9; jalk. chad. f. 155 c. 1. n. 34. (Krakau, 1595).

что самыя противорѣчивыя слова и мнѣнія раввиновъ исходятъ съ неба, и потому посмѣявшійся надъ этими словами будетъ низверженъ въ кипящую смолу ада. Раввины, составлявшіе талмудъ, не оставили безъ вниманія обязательной вѣры въ ихъ противорѣчивыя мнѣнія. Такъ, сообщая подробно о вѣчныхъ ссорахъ домовъ Гиллела и Шаммаи, говоря, что по поводу мухи или верблюда, важнаго или пустаго вопроса, мнѣнія этихъ школъ всегда будутъ расходиться—талмудъ тѣмъ не менѣе утверждаетъ, что какъ то, чему учитъ Шаммаи, такъ и то, чему учитъ Гиллелъ, есть слово Божіе [1]). Дальше снова встрѣчаются противорѣчивыя мнѣнія, а на вопросъ: какъ познать законъ, слѣдуетъ отвѣтъ [2]): „такъ какъ Господь говоритъ всѣ эти слова,

---

[1]) Tr. Erubin f. 13 c. 2. — [2]) Tr. Chagiga f. 13. 2. причисленный въ раввинство 14. f. 210 (комментарій къ 4-й книгѣ Моисея, начинающійся съ бемидбара, въ 300 г.

то и ухо свое преврати въ воронку или сердце, дабы оно могло внимать. какъ слову запрещающихъ, такъ и слову позволяющихъ". Прекрасная беззастѣнчивость! Если всякое слово раввина есть слово Божіе, — то, выбравъ себѣ слово по сердцу, всегда легко найти выходъ изъ затруднительнаго положенія. И если изъ нѣдръ раввинизма раздается честный голосъ и скажетъ слово за право и истину, будетъ ли то голосъ раввина стараго или новаго времени, онъ нисколько не стѣснитъ талмудиста на томъ основаніи. что противоположныя ученія одинаково божественны. Талмудъ говоритъ прямо, говоритъ безъ обиняковъ, что дозволено грѣшить, лишь бы грѣхъ совершался тайно [1]).

Такъ какъ раввины талмудисты и позднѣйшіе раввины, считая себя одинаково божественными, признаютъ, вопреки разуму, за Божіе слово самыя

---

[1]) Tr. Chagiga f. 16, 1; Kiddusch. f. 40, 1.

вопіющія противорѣчія, то постараемся отнестись къ нимъ съ должнымъ уваженіемъ, и выслушаемъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ. Приступая же къ этому, познакомимся съ нѣкоторыми главными постановленіями ихъ вѣры и нравственности.

В.

Искаженное вѣро-ученіе талмудистовъ.

1.

О Богѣ.

Талмудъ говоритъ [1]). День имѣетъ 12 часовъ: первые три часа Іегова проводитъ въ изученіи закона, слѣдующіе три онъ питаетъ весь міръ, три же послѣдніе часа онъ проводитъ въ игрѣ съ Левіафаномъ, царемъ рыбъ. А ночью, прибавляетъ Манахемъ, онъ изучаетъ талмудъ [2]). Высшая школа,

---

[1]) Tr. Aboda sara f. 3. 2. — [2]) Zûm. Pent. f. 97. 3. p. 17; точно также и Targum Cant 5. 10.

въ которой учитъ самъ Богъ, вмѣстѣ съ ангелами, на небѣ, по талмуду, [1]) открыта и для Асмодея, царя зла, который ежедневно выходитъ на твердь небесную и учится тамъ. Относительно Левіафана талмудъ говоритъ [2]), что въ пасти его вращается рыба въ 300 миль длины и что Іегова, въ виду столь не объятной величины Левіафана и для охраненія міра отъ наполненія его чудовищами — гигантами, могущими все уничтожить, долженъ былъ лишить Левіафана жены; съ этой цѣлью великій Іегова охолостилъ великана, и, убивъ его жену, приготовилъ изъ нея солонину, которая подается на обѣдъ праведникамъ, населяющимъ рай.

Игра Іеговы съ Левіафаномъ продолжалось только до разрушенія храма [3]). Съ тѣхъ поръ Іегова уже не играетъ болѣе и не увеселяетъ себя танцами съ Евой, съ которой танцовалъ пер-

---

[1]) Tr. Gittin f. 68. — [2]) Tr. Aboda S. f. 3 и Baba b. f. 74, 1 и 2. — [3]) Loco citato.

зый танецъ, какъ только одарилъ ее красотой и заплелъ ея волосы въ косы [1]). Со времени разрушенія храма Іерусалимскаго [2]) Іегова непрестанно оплакиваетъ тяжелый грѣхъ свой. Грѣхъ этотъ настолько тяготитъ совѣсть Іеговы, что онъ, какъ видно изъ талмуда [3]), проводитъ ночи въ слезахъ, и восклицаетъ въ скорби, рыча подобно льву: горе мнѣ, что я допустилъ опустошить мой домъ, сжечь храмъ, извести моихъ дѣтей; и съ той поры онъ занимаетъ въ мірѣ, который прежде весь наполнялъ собою, всего пространства 4 локтя [4]); а [5]) когда его хвалятъ, то онъ потрясаетъ головой и говоритъ: счастливъ царь хвалимый въ домѣ своемъ, но чего достоенъ отецъ, допустившій до бѣдствія дѣтей своихъ? Чтобы имѣть ясное понятіе о великости раскаянія Іеговы, надо знать, что

---

[1]) Tr. Berach. f. 61. — [2]) Tr. Chagiga f 5. 2. — [3]) Tr. Berach. f. 3. 1. — [4]) ibid. f. 11. 1. — [5]) Tr. Ber. 1. c.

левъ, подобно которому онъ рыкаетъ, былъ изъ лѣса Элой. Этого льва пожелалъ однажды видѣть римскій императоръ; когда льва подводили, то онъ, находясь на разстояніи 400 миль отъ императора, заревѣлъ такъ, что всѣ беременныя женщины выкинули и всѣ стѣны Рима обрушились; когда же онъ, приблизясь на разстояніи 3-хъ миль, заревѣлъ еще разъ, то у всѣхъ людей выпали глазные зубы и рѣзцы, а императоръ упалъ съ трона на землю и повелѣлъ удалить льва [1]).

Изгнаніе и бѣдствіе евреевъ повергаютъ Іегову, по словамъ талмуда, въ скорбь и раскаяніе; звукъ паденія двухъ крупныхъ слезъ, которыя онъ ежедневно роняетъ въ море раздается съ одного конца земли до другаго; даже землятресенія происходятъ отъ паденія этихъ слезъ [2]). Когда луна укоряла Іегову, что онъ несправодливо

---

[1]) Tr. Chollin f. 59. 2. — [2]) Tr. Berach. f. 59. 1; Chagig. f. 5. 2.

создалъ ее меньше солнца, то Іегова долженъ былъ сказать: принесите за меня жертву примиренія, потому что я создалъ луну меньше солнца [1]). Іегова не огражденъ и отъ необдуманныхъ поступковъ подъ вліяніемъ гнѣва онъ поступаетъ опрометливо [2]). — Великій Іегова злоупотребляетъ клятвами: давъ клятву, что Израильтяне, удалившіеся въ пустыню, не будутъ имѣть участія въ вѣчной жизни, онъ скрѣпилъ клятвою величайшую несправедливость, въ которой впослѣдствіи раскаялся отступивъ стъ нея. [3]) Другое мѣсто талмуда говоритъ, что Іеговѣ необходимо посторонняя помощь для отрѣшенія себя отъ ложной клятвы. Одинъ мудрецъ израильскій слышалъ разъ голосъ Іеговы: горе мнѣ! — кто освободитъ меня отъ моей клятвы [4])? А когда раввинъ сообщилъ это своимъ со-

---

[1]) Tr. Chollin f. 60. 2; Tr. Schebnoth. f. 9, 1. [2]) Tr. Aboda. S. f. 2. 2. — [3]) Tr. Sanh. f. 110. 2. — [4]) Tr. Baba 6. f. 74. 1.

братьямъ, они выругали его осломъ за то, что онъ самъ не освободилъ Іегову отъ его клятвы [1]). Между небомъ и землей служитъ посредникомъ могучій ангелъ, по имени Ми, который можетъ освободить и разрѣшить Іегову отъ всѣхъ его клятвъ и обѣтовъ [2]). Іегова не только употреблялъ неумѣстныя клятвы, по словамъ талмуда, но даже прибѣгалъ ко лжи съ цѣлью примирить Авраама съ Сарой, почему талмудомъ и допускается ложь съ цѣлью возстановленія міра, [3]).

Самъ Іегова есть причина грѣха на замлѣ, потому что онъ создалъ человѣка наклоннымъ къ грѣху [4]), обрекъ человѣка на грѣхъ [5]) и силой принудилъ евреевъ принять законъ [6]). Вотъ почему понятно, что ни прелюбодѣяніе Давида [7]), ни преступленія сы-

---

[1]) Tr. Baba. — [2]) Meg. amukk. f. 1, 4. — [3]) Tr. Baba m. f. 87. 1. — [4]) Tr. Berach. f. 32. 1. и. 61. 1. — [5]) Tr. Aboda s. f. 4. 2. — [6]) Tr. Aboda s. f. 2; Schabb. f. 88. — [7]) Tr. Schabb. f. 56. 1.

новей Иліи [1]) не считаются грѣхами по талмуду.

2.

Объ ангелахъ.

Нѣкоторые ангелы живутъ вѣчно, эти ангелы были сотворены на 2-й день; другіе умираютъ,—и они были сотворены на 5-й день [2]). Какъ теперь такъ и впредь будутъ возникать сонмы ангеловъ изъ огненной рѣки; они поютъ хвалебный гимнъ Іеговѣ, какъ говоритъ талмудъ [3]) и исчезаютъ; Іегова сжегъ своимъ мезинцемъ цѣлый сонмъ ангеловъ [4]). Съ каждымъ словомъ, которое произноситъ Богъ, возникаетъ новый ангелъ [5]). Надъ злаками поставлено

---

[1]) Tr. Schab. f. 55. 2. — [2]) Bechai l. c. par. 7. f. 37. 4; Pirke-El. ср. 4 и слѣд. — [3]) Chagiga f. 14. 1. — [4]) Pesikt. rab. f. 35. 2 ff. — [5]) Chag. a. a. D.

21000 ангеловъ, ибо столько злаковъ на землѣ [1]).

Іорекемо называется ангелъ града. Михаилъ—царемъ воды, Гавріилъ—огня и согрѣванія плода [2]). Добро и зло, милость и расположеніе, страхъ и миръ, птицы и рыбы, вѣтры, дикія животныя, лекарства, солнце, луна и звѣзды имѣютъ каждый своего особаго ангела и имя каждаго изъ нихъ извѣстно раввину [3]). — Добрые ангелы, по словамъ „орла синагоги"—это души тѣлъ небесныхъ, и планеты, какъ одаренныя разумомъ, могутъ все понимать и познавать [4]). Главное занятіе ангеловъ во время ночи навѣвать сонъ на людей [5]). Кромѣ того, они молятся за людей, почему люди и должны ихъ призывать: по незнанію ангелами еврейскаго и хал-

---

[1]) M. amukk. f. 32. cf. 107. — [2]) Tr. pesach. f. 118; Sanh. f. 95 (Raschi); ammudcha Schibba f. 46. — [3]) Berith men f. 37. 1. u. a. B. — [4]) Maim. More 2, 5. f. 61; Bechai zum Pent. f. 9. p. 1. — [5]) Jalk. chad. f. 118.

дейскаго языка израильтяне не должны призывать ихъ на этихъ языкахъ [1]). Это незнаніе ангелами халдейскаго языка имѣетъ свое удобство; евреи употребляютъ прекрасную молитву, которую, по показанію талмуда, они произносятъ на халдейскомъ языкѣ, чтобы превосходствомъ ея не возбудить зависти въ ангелахъ [2]). По словамъ другихъ, — ангелы знаютъ всѣ языки, но гнушаясь ими, не обращаютъ на нихъ вниманія [3]).

3.

О діаволахъ.

Въ пятницу вечеромъ, во время сумерокъ Богъ создалъ діаволовъ, но онъ не успѣлъ приготовить для нихъ ни тѣла, ни платья, такъ какъ наступила суб-

---

[1]) Tr. Schabb. f. 12, 2 и Tos. — [2]) Tr. Berach. f. 3. 1. Tos. — [3]) Jalk. chad. f. 117. 3.

бота [1]). По словамъ другихъ, они лишены тѣла въ наказаніе за то, что не хотѣли, чтобы человѣкъ имѣлъ его [2]). Бытіе дьявола подобно огню и водѣ [3]); нѣкоторые изъ нихъ созданы изъ воздуха, другіе изъ земли, а души ихъ состоятъ изъ вещества, лежащаго подъ луной и никуда не употребляемаго [4]).

Нѣкоторые дьяволы происходятъ отъ Адама, который вслѣдствіе наложеннаго на него проклятія Іеговы избѣгалъ сношеній съ Евой изъ страха породить дѣтей, обреченныхъ на несчастье; ее замѣнили двѣ дьяволицы, прижившія съ Адамомъ дьяволовъ [5]). Адамъ, по талмуду, находясь въ сношеніяхъ съ извѣстной дьяволицей Лелитой, въ теченіи 130 лѣтъ производилъ привидѣнія, дьяволовъ, духовъ тьмы [6]). Впрочемъ и Ева, вынужденная вступить въ сно-

---

[1]) Jalk. f. 107 n. 27. — [2]) ib. f, 115. 116. — [3]) Nischm, chaijm f. 117. 2. — [4]) Tub haar. f. 9. 2. — [5]) Jalk. rub. n. 3. u. d. T. Leda. — [6]) Tr. Erubin, f. 18 2.

шенія съ дьяволомъ, тоже въ теченіи 130 лѣтъ плодила только злыхъ духовъ [1]). По показанію талмуда, дьяволы и при половыхъ сношеніяхъ между собою не лишены плодовитости; они размножаются, ѣдятъ и пьютъ подобно людямъ, многіе умираютъ точно также, какъ умираютъ и люди [2]).

Четыре женщины прославились какъ матери злыхъ духовъ; Соломонъ, вѣроятно имѣвшій власть надъ ними, называетъ ихъ своими служанками и заставлялъ ихъ служить себѣ [3]). Одна изъ нихъ, по словамъ талмуда, проносится въ ночь съ пятницы на субботу, въ сопровожденіи 180 всесокрушающихъ злыхъ духовъ.—Какъ эта дьяволица, такъ и ея дочери суть въ тоже время жены дьявола Саммаэля [4]). Лилита, одна изъ остальныхъ четырехъ дьяволицъ, была

---

[1]) Bechai par. 1. f. 16, 1; Nischm. ch. f. 11 4. 2. — [2]) Tr. Chagiga f. 16. 1. — [3]) Menachem 1. c. f. 33. 3 и многіе раввины. — [4]) Tr. pesach. f. 112. 2.

непослушна своему супругу, Адаму: за это она была наказана тѣмъ, что ежедневно умирало по 100 ея дѣтей [1]). Лилита, сопровождаемая 480 духами разрушенія, воетъ не умолкая; другая изъ четырехъ дьяволицъ, пляшетъ безконечную пляску, увлекая за собой 479 злыхъ духовъ [2]). Тѣмъ же путемъ, какъ при Адамѣ, продолжаютъ и нынѣ плодиться дьяволы, но разсказъ объ этомъ былъ бы слишкомъ грязенъ. Впрочемъ человѣкъ можетъ умерщвлять такихъ злыхъ духовъ, когда, напримѣръ, онъ съ особымъ усердіемъ готовитъ опрѣсноки [3]). Изъ смерныхъ же духовъ Ной взялъ, напротивъ, нѣкоторыхъ въ ковчегъ, чтобы не дать имъ умереть [4]).

О мѣстопребываніи дьявола мы слышимъ слѣдующе: нѣкоторые населяютъ воздухъ и посылаютъ людямъ сны; дру-

---

[1]) Seph. b. Sira f. 9. 1. u. 2; emek. hammel. f. 84. 2. — [2]) Jalk chad. f. 108. 3. — [3]) Hanhag. f. 16. — [4]) Nischm. ch. f. 115. 3.

гіе живутъ въ морѣ и выпущенные изъ его глубины разрушили бы міръ; многіе наконецъ вселяются въ евреевъ и направляютъ ихъ грѣху [1]). По талмуду [2]), злые духи пляшутъ между роговъ быка, выходящаго изъ воды и среди женщинъ, возвращающихся съ похоронъ [3]).. По талмуду, они любятъ находиться вблизи раввиновъ, потому что безплодная почва жаждетъ дождя [4]); точно также любятъ они и орѣшникъ, почему спать подъ нимъ опасно, такъ какъ на каждомъ листѣ сидитъ по дьяволу [5]). Два извѣстные злые духа Аза и Азаель живутъ въ мрачныхъ горахъ на востокѣ. Вилеамъ, Іовъ, и Іефро научились у нихъ волшебству, а Соломо съ ихъ помощью властвовалъ надъ птицами и всѣми злыми духами, черезъ ихъ же посредство вынудилъ царицу Саббы посѣтить его [6]).

---

[1]) Bechai l. c. p. 17. f. 90. 1. — [2]) Tr. pes. f. 112. 2. — [3]) Jore deah n. 348 ff. — [4]) Tr. Berach. f. 6. 1. — [5]) Jalk. chad. f. 108. 2. — [6]) Emek. ham. f. 68. 1; f. 132. 3. и а. В.

Вслѣдствіе присутствія злаго духа не слѣдуетъ бывать одному въ уединенныхъ мѣстахъ, а также выходить изъ дому во время ущерба и нарощенія луны. Талмудъ учитъ никого не привѣтствовать поклономъ ночью, чтобы избѣгнуть ошибки поклониться дьяволу; ежедневно нужно омывать руки рано утромъ такъ какъ злой духъ садится на нечистыя руки—и тому подобныя нелѣпости.

Есть цѣлыя книги о суевѣріи и чародѣйствѣ въ еврейскихъ рукописяхъ. Талмудъ, говоритъ французскій профессоръ магіи, еврей Элифасъ Леви, есть главная книга магіи [1]). Мы приводимъ немногое о великихъ чародѣяхъ талмуда.—Одинъ изъ основателей талмудизма могъ, какъ сказано въ талмудѣ, убивъ человѣка колдовствомъ, создать другаго [2]) Вмѣстѣ съ другимъ раввиномъ они создавали себѣ каждый вечеръ трехъ-

---

[1]) Eliphas, hist. de la magie p. 46. (Paris 1860).
[2]) Tr. Sanh. f. 65. 2; Tr. Megilla f. 7. 2.

годовалаго телка, котораго употребляли на ужинъ [1]). А другой талмудистскій раввинъ умѣлъ обращать тыквы и арбузы въ оленей и косуль [2]). Поле покрывалось тыквами отъ заговора раввина Эліезера [3]). Раввинъ Іаннай превратилъ воду въ скорпіоновъ, а одну женщину въ осла, на которомъ ѣздилъ на рынокъ [4]), Самъ праотецъ Авраамъ, занимаясь колдовствомъ, обучалъ чародѣйству и другихъ [5]): онъ носилъ на шеѣ драгоцѣнный камень врачующій больныхъ [6]).

Талмудистскіе раввины тоже обладали драгоцѣннымъ камнемъ, воскрешающимъ мертвыхъ. Нѣкій раввинъ, какъ видно изъ талмуда, откусилъ голову змію, который ожилъ, когда раввинъ коснулся его чудодѣйственнымъ камнемъ; отъ прикосновенія камня так-

---

[1]) Sanh. ib. — [2]) Jer. Sanh. ср. 7. — [3]) Tr. Sanh f. 68. 1. — [4]) ib. f. Soph. 2. и tr. 67. f. 13. — [5]) Tr. Sanh. f. 91. 1. — [6]) Tr. Baba b. f. 16. 2.

же воскресали и разлетались посоленыя птицы [1]).

4.

Мистеріи.

Раввинъ Вадій изъ Ліона, въ рѣчи, произнесенной имъ при празднованіи новаго года, въ 1842 г. [2]), сказалъ, что преимущество еврейской религіи передъ христіанской и остальными заключается въ томъ, что въ ней нѣтъ мистерій, а все разумно и ясно; въ христанской же религіи, напротивъ, вездѣ: молчи разумъ, и говори безуміе!

Но талмудъ представляетъ много такого, что противорѣчитъ сказанному. Такъ мы въ немъ находимъ слѣдующія сказанія. Послѣ того, какъ Іегова

---

[1]) Baba b. f. 74. 2. — [2]) Offrande au Dieu de l'Univers par Fabius. Lyon 1842.

смелъ весь соръ вселенной, онъ сдѣлалъ изъ него комокъ, изъ котораго вышелъ человѣкъ съ двумя лицами. Разрѣзавъ человѣка на двѣ части, Іегова создалъ такимъ образомъ Адама и Еву [1]). Адамъ былъ такъ великъ, что головою касался неба. Когда же ложился, то ноги его простирались до крайнихъ предѣловъ востока, а голова до крайнихъ предѣловъ запада [2]): для того, чтобы Адамъ могъ видѣть всю вселенную, съ одного конца до другаго, Іегова сдѣлалъ для него въ ней просвѣтъ [3]). Когда же Адамъ согрѣшилъ, то Іегова сдѣлалъ его такимъ же небольшимъ, какъ всѣ люди [4]).

Огъ, царь Базана, о которомъ говоритъ Библія, получилъ свое имя отъ того, что засталъ Авраама за приготовленіемъ опрѣсноковъ (по евр. идда) [5]).

---

[1]) Tr. Sanh. f. 38. 1 и 2; Berach. f. 61. 1; Erubin f. 18. 1. — [2]) Tr. Sanh. f. 38. 2. — [3]) Tr. Chagiga f. 12. 1. — [4]) ib. — [5]) Tr. Nidda f. 61. 1. Tos.

Во время всемірнаго потопа, Огъ былъ спасенъ вмѣстѣ съ единорогомъ. Въ то время, какъ плылъ мимо ковчега, вода возлѣ ковчега была, какъ извѣстно, холодна; остальная же кипѣла ключемъ [1]). Огъ ежедневно пожиралъ 2000 быковъ и столько же дикихъ куропатокъ и выпивалъ.

Когда Израиль пришелъ въ Базанъ, Огъ услыхалъ, что станъ его простирается на три мили. Тогда онъ, вырвавъ изъ земли скалу, объемомъ въ три мили, поднялъ ее на голову; но Іегова напустилъ на эту скалу муравьевъ, которые проточили въ ней отверстіе а гора опустилась на шею Ога; зубы его проросли подбородокъ и впились въ скалу, такъ что онъ не могъ болѣе освободить своей шеи. Тогда пришелъ Моисей, взялъ топоръ въ десять аршинъ и [2]) подпрыгнувъ на десять же аршинъ, ударилъ Ога пола-

---

[1]) Tr. Seb. f. 113. 2. — [2]) Tr. Soph. f. 14. 4

дыжкамъ и убилъ его [1]). Тѣмъ не менѣе Огъ, по показанію того же талмуда, прибылъ живымъ въ рай [2]). Въ другомъ же мѣстѣ талмуда мы читаемъ, что раввинъ Іохананъ нашелъ однажды голень и пробѣжалъ три мили все еще не добѣжалъ до конца этой голени; найденная голень, какъ оказывается, принадлежала Базанскому Огу [3]).

По свидѣтельству талмуда, Аврамъ ѣлъ за 74-хъ человѣкъ, почему и обладалъ силою 74-хъ человѣкъ [4]). Какъ видно Авраамъ уважалъ Ога, потому что сдѣлалъ себѣ ложе изъ его вывалившагося зуба; однако раввины не перестали еще спорить о томъ, что было сдѣлано изъ этого зуба: ложе или стулъ [5]). Такихъ мистерій, конечно, нѣтъ у христіанъ ни въ разсказахъ, ни въ изображеніяхъ, хотя и они, по происхожденію, принадлежатъ востоку.

---

[1]) Tr. Berach. f. 54. 2. — [2]) Tr. Derech. erez, f. 20. 3. — [3]) Tr. Nidda f. 24. 2. -- [4]) Tr. Soph. f. 14. 4. — [5]) ib.

5.

О душахъ.

Всѣ души человѣческія, которыя будутъ существовать до скончанія міра, были созданы въ 6-й день творенія [1]; затѣмъ [2]) Іегова передалъ ихъ въ сокровищницу неба, откуда онѣ, какъ учатъ „всѣ израильскіе мудрецы,“ прежде чѣмъ мать родитъ дѣтей, выпускаются Богомъ [3]).

Но по свидѣтельству „всѣхъ іудейскихъ учителей“ [4]), Богъ создалъ [5]) 600000 еврейскихъ душъ, потому что каждый библейскій стихъ имѣетъ 600000 толкованій, а каждое толкованіе относится къ отдѣльной душѣ. Еврейскія души имѣютъ то преимущество предъ всѣми остальными, что

---

[1]) Nischm. ch. f. 70. 2. — [2]) Raschi и Tr. Chag. f. 5. 1. — [3]) Nischm. f. 72. 1. — [4]) Bodenchatz 3, 135. — [5]) Jalk. chad. f. 155. 1.

настолько же однородны по существу съ Богомъ, насколько сынъ однороденъ по существу съ Отцомъ [1]); вотъ почему души евреевъ пріятнѣе и дороже Богу, чѣмъ души всѣхъ другихъ народовъ, души которыхъ происходятъ отъ дьявола [2]) и подобны душамъ животныхъ и рогатаго скота [3]), оттого талмудъ и говоритъ, что сѣмя иноземца, не еврея, есть сѣмя скота [4]). Въ субботу, говоритъ талмудъ, у еврея къ первой душѣ приходитъ вторая [5]); отъ этой второй души у человѣка—говоритъ Раши — увеличивается желаніе ѣсть и пить [6]).

Послѣ смерти души евреевъ вселяются въ другія тѣла, причемъ души умершихъ прародителей одушевляютъ тѣло ребенка, носимаго подъ сердцемъ

---

[1]) Schefatal. f. 4; Schene luch. hab. f. 262. 3 и многіе раввины. — [2]) Schefa t. f. 4. 2; Menachem p. 53 f. 221. 4. — [3]) Jalk. chad. f. 154. c. 2. n. 7. T. nesch. — [4]) Tr. Jebam. f. 94. 2. Tos. — [5]) Tr. Taanith f. 27. 2. — [6]) Zû Toan. 1. c.

матерью младшаго поколѣнія (Jethro) [1]. У Каина было три души; одна изъ нихъ перешла въ Ефро, другая въ Коре, третья въ египтянина, котораго убилъ Моисей [2]. Душа Іафета перешла въ Самсона, душа Тарея въ Іова, Ева въ Исаака, блудницы Раавы въ Гебера, Іаила въ Илію [3], а душа Исава, котораго талмудъ [4] обвиняетъ въ убійствѣ и блудѣ, по словамъ великаго Абарбанила, вселилась въ Іисуса. Евреи богоотступники, какими считаются убившіе израильтянина, или отступившіе отъ еврейской вѣры, превращаются послѣ смерти въ растеніе и животное, затѣмъ въ теченіи 12 мѣсяцевъ подвергаются мученіямъ ада, а потомъ снова переходятъ, съ цѣлью исправленія, въ предметы неодушевлен-

---

[1]) Nischm. ch. f. 159. 2; 160. 12. 4. maam. — [2]) Jalk. rub. n. 9 Tit. Gilg. — [3]) ib. n. 18. 24. 61. 1; jalk. chad. f. 127. 3; f. 3. 2. n. 8. T. adam; Abarb. zû Js. f. 54. 3. — [4]) Tr. Baba b. f. 16. 2.

ные, въ животныхъ, въ язычниковъ и наконецъ въ евреевъ [1]). Это переселеніе душъ есть даръ милосердія Божія, ниспосланный въ цѣлью сдѣлать всѣхъ сыновъ Израиля участниками въ жизни вѣчной [2]).

6.

О раѣ и адѣ.

Рай — по словамъ талмуда — благоухаетъ; когда Илія (Elias) разсыпалъ листья небеснаго древа по плащу одного талмудитскаго раввина; то этотъ дивный запахъ такъ пропиталъ плащъ, что раввинъ могъ продать его за 150 рейхс-талеровъ [3]). Праведники питаются на небѣ соленымъ мясомъ жены Левіафана, какъ говоритъ талмудъ, и

---

[1]) Emek. ham. f 16. 2 cp. 3 S. schaar tik hat. — [2]) Abodath. hak. II, f 48. 2. Nischm. ch. f. 163. 2. 4. maam. — [3]). Tr. Baba b. f. 144. 2.

мясомъ громаднаго дикаго быка, ежедневно опустошавшаго 1000 горъ [1]): затѣмъ подается большая вкусная птица, а четвертое блюдо состоитъ изъ необычайно жирныхъ гусей [2]). Всѣ эти явства, какъ видно изъ талмуда, запиваются превосходнымъ виномъ, хранящимся съ 6-го дня творенія [3]).

Одни только праведники, т. е. евреи, показываетъ талмудъ, вступаютъ въ рай, богоотступники же пребываютъ въ преисподней [4]). Она наполнена смрадомъ, грязью и объята мракомъ, въ которомъ раздается плачъ; въ каждомъ отдѣленіи преисподней помѣщается 6000 сундуковъ, а въ каждомъ сундукѣ 6000 бочекъ съ желчью [5]). Преисподняя въ шестьдесятъ разъ больше рая [6]), всѣ необрѣзанные, въ особенности же христіане, вертящіе

---

[1]) Tr. Baba. b. f. 74. 2. — [2]) ib. f. 73. 2. — [3]) Tr. Sanh. f. 99. 1. — [4]) Tr. Chagiga f. 15. 1; Erub. 19. 1. — [5]) Reschith chokm. f. 37. 2.— [6]) Tr. Toan. f. 10. 1.

пальцами въ разныя стороны (дѣлая крестъ), а также и турки, омывающіе только руки и ноги, но не соблюдающіе чистоты сердца, ввергаются въ адъ [1]) и всегда пребываютъ въ немъ [2]).

7.

О Мессіи.

1. Когда придетъ Мессія, говоритъ талмудъ, земля будетъ изобиловать пирогами и шерстяной одеждой, а зерна пшеницы будутъ крупнѣе почекъ самаго большаго быка [3]). Мессія возвратитъ евреямъ царскую власть, всѣ народы будутъ служить имъ и всѣ царства будутъ имъ подвластны [4]). У

---

[1]) Zeror. par. Told. Jizch. f. 27 2; Bechai 1. c. p. b. f. 34. 4 n. p. 51. f. 220; Abarbanel, masch. Jesch. f. 19,4. — [2]). Talm. Tr. rosch. hasch. 17. 1; Bechai. I. c. f. 171. 3, p. 38. — [3]) Tr. Kethub. f. 111. 2; chabb. f. 30. 2. — [4]) Tr. Schabb. f. 120. 1; tr. Sanh. f. 88. 2; 99. 1.

каждаго еврея будетъ тогда 2800 рабовъ [1]) и 310 міровъ [2]). Пришествію Мессіи должна предшествовать большая война, въ которой погибнетъ двѣ трети народовъ, такъ что евреи въ теченіи семи лѣтъ послѣ нея будутъ сжигать завоеванное оружіе [3]). „Орелъ синагоги“ Маймонидъ также вѣритъ въ земное царство евреевъ [4]). Тогда у старыхъ враговъ израиля зубы выступятъ на 12 аршина изо рта [5]).

Отъ всѣхъ народовъ, кромѣ христіанъ, Мессія приметъ дары [6]). И будутъ тогда евреи несмѣтно богаты, ибо сокровища всѣхъ народовъ перейдутъ въ ихъ руки; сокровищница ихъ будетъ такъ велика, говоритъ талмудъ, что понадобится 300 колесницъ, чтобъ

---

[1]) Jash. Schim zü Js. f. 56. 4. n. 359; Bechai 1; c. f. 168. p. 37. u. a. — [2]). Tr. Sanh. f. 101. 1. — [3]) Majene jesch. f. 74. 4; 76. 1; Abarb. maschm. l. f. 49. 1—3. — [4]) Zü Tr. Schabb. l. c. — [5]) Oth. Akib. и Schin. — [6]) Tr. pes. f. 118. 2 и многіе раввины.

свезти ключи отъ замковъ и воротъ [1]). Всѣ народы примутъ вѣру еврейскую и только христіане, — которые тогда исчезнутъ съ лица земли [2]), ибо происходятъ отъ дьявола, —будутъ лишены этого блага [3]).

2. Когда царство Мессіи, какъ это было во время Спасителя, искажалось земнымъ бредомъ, настоящій Мессія подвергался такому поруганію, какого не въ силахъ вымолвить христіанинъ. Достаточно, что израильтянинъ въ христіанскихъ земляхъ могъ открыто поносить искупителя, какъ еретика, порожденнаго въ грѣхѣ и блудѣ [4]).

---

[1]) Tr. pes. f. 119; tr. Sanh. f. 110; Bechai 1. c. p. 16. f. 62. 4. и v. — [2]) Tr. Jebam. f. 42. 2; tr. aboda s. f. 3. 2; Abarb. maschm. l. f. 65; Bechai 1. e. 85. 3, u. v. a. — [3]) Zeror. ham. f. 25. 2. — [4]) Fabius. Offrande 1. c. nach. Talm (tm Ven) tr. Sanh. f. 67. и f. 107; tr. Kall af. 18; Rachi zü Schabb. 104. 2. и. a. По талмуду (V. A.) Іисусъ Христосъ занимался волшебствомъ (vr. Sanh. f. 43. и 107) и идолопоклонствомъ (tr. Sota f. 47 и scheb. f. 104) и т, д. ср. также, мѣста касающіяся жизни Христа. Соч. Ренана, Жизнь Іисуса (еврейскаго учен. Dr. Neubauer).

С.

Искаженная мораль талмудистовъ.

1.

О ближнемъ.

Евреи, говоритъ талмудъ, пріятнѣе Богу ангеловъ [1]). По его же словамъ, давшій пощечину еврею также виновенъ, какъ еслибъ онъ далъ ее Всевышнему [2]); тоже повторяется всѣми раввинами на словахъ: „іудей одного существа съ Богомъ, подобно тому какъ сынъ одного существа съ отцомъ". Вотъ почему, гой, побившій еврея, по

---

[1]) Tr. Chollinn. f. 91. 2. — [2]) Tr. Sanh. 58. 2.

ученію талмуда подлежитъ смерти [1]. Не будь евреевъ, свидѣтельствуетъ талмудъ, не было бы ни блага на землѣ [2]), ни солнца, ни дождя [3]), и люди не населяли бы міръ [4]). Насколько между отдѣльными предметами существуетъ различіе, насколько растенія и животныя не могутъ существовать безъ руководящей ихъ руки человѣческой, „и насколько человѣкъ стоитъ выше животнаго, настолько евреи стоятъ выше остальныхъ народовъ міра [5]). Такъ, по показанію талмуда [6]), сѣмя рогатаго скота есть сѣмя чужеземца, не еврея. Чужеземецъ (нохримъ) и не еврей, по словамъ раввина Кронера, значитъ одно и тоже [7]). Чужеземцемъ, говоритъ также талмудъ, называется человѣкъ, не совершившій обряда обрѣзанія; слово это имѣетъ такое же зна-

---

[1]) Tr. Sanh. ibid—[2]) Tr. Jebam. f. 63. 1.—[3]) Bechai къ Пятикн. p. 34. f. 153. 3. — [4]) Zeror. h. f. 107. 2. — [5]) ib. f. 101. 2 — [6]) Tr. Jebam. f. 94. 2. Tos.—[7]) Ср. возраженіе Кронера 1, 47.

ченіе, какъ слово язычникъ [1]). Въ другомъ мѣстѣ талмудъ учитъ, что могилы гоевъ не оскверняютъ израиля, потому что только евреи считаются людьми, остальныя же націи суть подобіе звѣрей [2]). По талмуду, не-евреи суть собаки, такъ какъ онъ, въ Ис. 12. 16, о святыхъ праздникахъ пишетъ: „они учреждены для евреевъ, а не для инородцевъ, не для собакъ [3])".

Моисей бенъ-Нахманъ повторяетъ тоже самое съ слѣдующимъ измѣненіемъ: „для васъ, но не для гоевъ, для васъ, а не для псовъ существуютъ праздники" [4]). Точно тоже говоритъ Раши въ Ис. 12 венеціанскаго изданія, тогда какъ въ амстердамскомъ изданіи Пятикнижія комментаторъ Раши выбрасываетъ слова „не для псовъ". Кромѣ

---

[1]) Tr. Berach f. 47. 2; tr. 47. 2, tr. Gittin. f. 70. 1 und tr. Aboda S. f. 26. 2. Tos. употребляютъ слова гои и нохри какъ синонимы. — [2]) Tr. Baba m. f. 114. 2.—[3]) Tr. Megilla 7. 2. — [4]) f. 50. 4. par. Bo.

уподобленія псамъ не-евреи уподобляются и осламъ [1]), а Абарбанилъ говоритъ: „избранный народъ достоенъ вѣчной жизни; остальные же народы подобны псамъ“ [2]). Жилища гоевъ суть жилища животныхъ [3]); а Бенъ-Сира отвѣтилъ Навуходоносору, когда онъ предложилъ ему въ жены свою дочь: „я порожденіе человѣка, а не животное“ [4]). Великій Менахемъ говоритъ [5]): „евреи.—вы люди, остальные же народы не люди, потому что души ихъ происходяхъ отъ нечистаго духа, душа же еврея происходитъ отъ духа святаго“. Ялькутъ [6]) пишетъ въ томъ же духѣ: евреи названы людьми, идолопоклонники же (къ числу которыхъ конечно принадлежатъ и христіане, потому что почитаютъ „идола“), происходятъ отъ нечистаго духа и назы-

[1]) Tr. Berach. 25. 2. — [2]) Zu Hos. 4. f. 230. 4.— [3]) Leb. tob. f. 46. 1. — [4]) Sira f. 8. 2. — [5]) L. c. f. 14. 1. par. 1.—[6]) Jalc. rub. f. 10. 2.

ваются свиньями. Иноплеменная женщина, не дщерь израиля, учитъ Абарбанилъ, есть животное [1]).

По этимъ правиламъ должны всѣ люди, которые по происхожденію не евреи, а прежде всего евреи отступники, какимъ по талмуду былъ Іисусъ, впавшій въ идолопоклонство и вводившій въ заблужденіе другихъ [2]), помириться съ мыслью, что евреи несчитаютъ ихъ своими ближними. Къ животному нельзя же относиться какъ къ ближнему. Упорный грѣшникъ подлежитъ даже карѣ. Язычникъ, не принявшій еврейской вѣры, и христіанинъ, остающійся вѣренъ Іисусу, съ еврейской точки зрѣнія должны считаться *врагами Божіими и врагами евреевъ*. Талмудъ говоритъ по этому поводу, что слова Библіи „*Богъ невѣдаетъ гнѣва*“ (Is. 27. 4) относятся къ евреямъ, а слова „*Богъ пребываетъ въ гнѣвѣ*“ (Nah.

---

[1]) Matk. h. in. p. tavo. — [2]) Aboda s. 26. 2. V. и выше В. 7.

1. 2) касаются другихъ народовъ [1]). Названіе горы Синай, говоритъ талмудъ [2]), означаетъ, что съ нее сошелъ на людей гнѣвъ Божій. Такъ какъ гнѣвъ сошелъ, по объясненію талмуда [3]), на всѣ народы, кромѣ евреевъ, то „ты не долженъ оказывать имъ снисхожденія". Въ другомъ мѣстѣ говорится [4]), „что запрещено имѣть жалость къ человѣку неразумному". По раввину Герзону [5]) „праведнику не подобаетъ оказывать милость грѣшнику"; а по Абарбанилу [6]) несправедливо сожалѣть враговъ. По слову закона: „въ отношеніи чистыхъ будь чистъ, а въ отношеніи нечестивыхъ будь нечестивъ,"— талмудъ дозволяетъ праведникамъ, избраннымъ и близкимъ Іеговы, обманывать нечестивыхъ [7]). Насколько арабъ

---

[1]) Tr. aboda s. f. 4. 1. — [2]) Tr. schab. f. 89. 1. — [3]) Tr. Jebam. f. 123. 1. pisk Tos. 23. — [4]) Tr. Sanh. f. 92 1. — [5]) Zü 1 Kön. 18. 14. — [6]) Mark. ham. f. 77. 4. — [7]) Tr. Baba. b. f. 123. 1; tr. Megilla f. 13. 2.

цвѣтомъ кожи отличается отъ всѣхъ тварей, говоритъ въ дополненіе раввинъ Еліезеръ [1]), на столько же еврей отличается своими добрыми дѣлами отъ всѣхъ остальныхъ народовъ. Хотя талмудомъ [2]) запрещено оказывать уваженіе богоотступнику, но перлъ созданья, человѣкъ, изъ страха Божія [3]) долженъ всегда лукавить и ему вмѣняется въ обязанность съ цѣлью сохраненія мира, своего достонства и во избѣжаніе непріятностей оказывать уваженіе иноплеменнику [4]).Въ этомъ же смыслѣ, по словамъ Бехаи [5]), допускается лесть: человѣкъ (т. е. еврей) можетъ обращаться вѣжливо съ богоотступникомъ (не евреемъ), оказывать ему уваженіе и любовь, только изъ побужденія страха, въ противномъ же случаѣ это будетъ грѣхомъ; а по ученію

---

[1]) Pirke ср. 53. — [2]). Tr. Gittin. f. 62. 1. — [3]) Tr. Berach. f. 17. 1. — [4]) ib. u tr. Gittin f. 61. 1. — [5]) Kad. hak. f. 30. 1.

талмуда [1]) въ земной жизни дозволяется льстить богоотступнику. Всѣ народы населяющіе міръ, всѣ не-евреи считаются богоотступниками, ибо ихъ добрыя дѣла, милостыня, которую они подаютъ, дѣла милосердія, которыя они творятъ признаются талмудомъ [2]) грѣховными, потому что дѣлаются ими въ цѣлью возвеличить себя. Само собою разумѣется, что всѣ необрѣзанные включаются талмудомъ въ число язычниковъ, богоотступниковъ и злодѣевъ [3]), а за турками онъ вовсе непризнаетъ права на совершеніе обряда обрѣзанія [4]), Слѣдовательно, по ученію талмуда, еврей можетъ дѣлать добро богоотступникамъ, посѣщать ихъ больныхъ, погребать ихъ умершихъ, — но только ради сохраненія мира, изъ страха, чтобы они не причинили ему зла [5]).

---

[1]) Tr. Sota. f. 41. 2. — [2]) Tr. Baba. b. f. 10. 2. — [3]) Tr. Nedarim f. 31. 2; pes. f. 92. 1. — [4]) Tr. Aboda s. f. 27. 1. Tos. — [5]) Tr. Gittin f. 61. 1.

2.

О собственности.

а) владычество надъ міромъ.

Такъ какъ слово израиль и власть Божія, по мнѣнію талмуда, одно и тоже, то вся вселенная принадлежитъ евреямъ. Исходя изъ этого положенія, талмудъ находитъ, что еврей не подлежитъ отвѣтственности, если его волъ забодаетъ вола иноплеменника; иноплеменникъ же долженъ вознаградить за убытокъ еврея, если принадлежащій ему волъ изувѣчитъ вола еврейскаго. Ибо въ писаніи сказано: Іегова возсталъ, измѣрялъ землю и отдалъ гоя во власть израиля; потомъ прочелъ шесть заповѣдей сыновъ Ноевыхъ и за несоблюденіе ими этихъ заповѣдей отдалъ ихъ имущество евреямъ [1]). Сынами же

[1]) Tr. Baba, k. f. 37. 2. f.

Ноевыми талмудъ и раввины называютъ всѣ племена и всѣхъ народовъ въ отличіе ихъ отъ сыновъ Авраамовыхъ [1]). Къ этому раввинъ Албо и другіе прибавляютъ, что Богъ отдалъ во власть евреевъ имущество и кровь всѣхъ народовъ [2]). А талмудъ поясняетъ [3]), что сынъ Ноевъ, похитившій менѣе геллера, долженъ быть убитъ: что сыну Ноеву воспрещенъ грабежъ, однако хотя весьма почтенно. если сынъ Ноевъ изучаетъ семь молитвъ Ноаха [4]), но тѣмъ не менѣе сынъ Ноевъ не иначе можетъ быть предохраненъ отъ разбоя, какъ будучи убитъ [5]). Напротивъ израильтянину. [6]) говоритъ талмудъ, позволяется не-

---

[1]) Tr. Megilla f. 13. 2; Schek. f. 7. 1; Sota f. 36. 2; Kad. hak. f. 56. 4; Bechai въ Gen. 46, 27 f. 56. 1. — [2]) Seph. Jk. 3. ср. 25; it Jalk. Schim. zu Hab. f. 83. 3 n. 563 — [3]) Tr. Jebam. f. 47. 2. — [4]) Sanh. f. 59. 1; Aboda s. f. 3. 1. Tos. — [5]) Tr. Aboda s. f. 71. 2. Tos. — [6]) Tr. Sanh. f. 57. 1. Tos.

справедливо поступать съ гоемъ потому, что сказано: съ ближнимъ твоимъ ты не долженъ поступать несправедливо, но не сказано: съ гоемъ ты не долженъ поступать несправедливо. Ограбленіе гоя, говоритъ въ другомъ мѣстѣ талмудъ, дозволено [1]). И кромѣ того сказано: не „притѣсняй работниковъ брата твоего"—другіе же исключаются [2]). Еще талмудъ приводитъ слѣдующій случай: когда раввинъ Аши увидалъ лозу, покрытую виноградомъ, онъ сказалъ своему слугѣ: если эта лоза принадлежитъ гою, — принеси ее мнѣ; но если она принадлежитъ еврею не приноси [3]). Заповѣдь: „не укради", по объясненію „орла" Маймонида, означаетъ, что не слѣдуетъ обкрадывать человѣка, т. е. еврея [4]), а въ другомъ мѣстѣ онъ прибавляетъ [5]), что всякаго другаго обкрадывать можно.

---

[1]) Baba m. f. 111. 2. — [2]) ib. — [3]) Tr. Baba k. f. 113. 2. — [4]) Seph. miz. f. 105. 2. — [5]) Jad. chas. 4. 9. 1; u. Rachhi zu Levi. 19. 17.

Исходя же изъ положенія, что іудеямъ принадлежитъ вселенная, окажется, что еврей ни въ какомъ случаѣ не можетъ совершить кражи; и называя кражу грѣхомъ, талмудистскій раввинъ долженъ подумать: еврей не можетъ красть, а беретъ только то, что принадлежитъ ему—конечно, насколько это возможно, насколько простирается его власть. Принимая въ соображеніе, что обкрадывать гоя немыслимо, раввины могли бы утверждать, что кража, какъ у еврея, такъ и у гоя, одинаково не законна. Слѣдовательно Пфеферкорнъ, который пишетъ, что талмудъ считаетъ хрстіанскія владѣнія упраздненной землей, или пескомъ морскимъ, которыми можетъ завладѣть всякій желающій,—нельзя упрекать въ несправедливости [1]).

[1]) Dissert. philol. p. 11.

b. Обманъ.

„Ты можешь обманывать гоя и взимать съ него лихву“, говоритъ талмудъ: продавая же что нибудь ближнему твоему, его, какъ брата твоего, обманывать не долженъ [1]). „Если еврей ведетъ тяжбу съ не-евреемъ, то талмудъ предписываетъ еврею „рѣшить дѣло въ пользу брата своего и сказать иноплеменнику: такъ постановилъ нашъ законъ“ (здѣсь рѣчь идетъ о странѣ, которой управляютъ евреи); если же законъ иноплеменника говоритъ въ пользу еврея, то опять рѣши въ пользу брата твоего и скажи иноплеменнику: того требуетъ вашъ собственный законъ; въ случаяхъ же не подходящихъ подъ указанные, если страна находится не во власти евреевъ, и законъ не говоритъ въ ихъ пользу, измучай крючкотворствомъ иноплеменника, чтобы выигрышь

[1]) Tr. Baba m. f. 61. 1. Tos.; tr. Megilla 13. 2.

остался на сторонѣ еврея; затѣмъ слѣдуютъ слова р-на Измаила, на основаніи которыхъ Акиба училъ заботиться о сокрытіи своихъ поступковъ, дабы не обезславить іудейства и іудейской религіи [1]). И о равинѣ Самуилѣ, одномъ изъ своихъ величайшихъ патріарховъ, талмудъ разсказываетъ, что онъ считалъ дозволеннымъ обманывать гоя и даже приводилъ въ примѣръ, какъ самъ онъ купилъ за четыре драхмы золотую флягу у гоя, считавшаго ее за мѣдную, обсчиталъ его при покупкѣ на 1 драхму ($7\frac{1}{2}$ з. гр.) Раввинъ Каганъ обманомъ взялъ у гоя 120 бочекъ вина, вмѣсто 100 купленныхъ: третій раввинъ, продавъ на срубъ пальмы одному гою, велѣлъ своему слугѣ срѣзать по немногу отъ ствола каждаго дерева на томъ основаніи, что купившему извѣстно только число деревьевъ, а не толщина ихъ [2]). Вѣроятно, извлекая изъ законовъ божественной мудро-

[1]) Tr. Baba k f. 113. 1. — [2]) ib.

сти, раввинъ Моисей говорилъ [1]): но если гой представляетъ счетъ и ошибется, то пусть еврей скажетъ: я этаго не знаю; но гою допустить ошибаться нельзя, иначе гой могъ бы сознательно ошибаться, чтобы испытать еврея. Старый раввинъ Брентцъ пишетъ въ своемъ „Judenblat“ [2]): собравшись на шабашъ, послѣ недѣльнаго странствованія, іудеи хвастаются другъ передъ другомъ своими подвигами съ христіанами и приходятъ къ заключенію, что „слѣдуетъ вырывать сердце изъ утробы гоевъ и убивать лучшаго изъ христіанъ“ — если это возможно.

c. Найденныя вещи.

„Богъ не проститъ тому, кто возвратитъ гою, потерянную имъ вещь“ — говоритъ талмудъ. [3]), а также, что „запрещено возвращать потерянное гою“

---

[1]) Seph. miz. g. f. 132. 3. — [2]) S. 21.
[3]) Tr. Sanh. f. 76. 2; Tr. Baba k. f. 113. 2.

[1]). Потому раввинъ Моисей учитъ также, что колдунамъ, богоотступникамъ и всѣмъ, явно оскверняющимъ шабашъ, запрещено возвращать потерянное. А прославленный Раши [2]) заявлялъ: „возвращающій гою потерянное имъ, уподобляетъ его израильтянину". „Орелъ Маймонидъ [3]) говоритъ: „возвращающій не-еврею вещь потерянную творитъ грѣхъ, ибо поддерживаетъ силу безбожнаго". По словамъ раввина Перухама [4]) еврей, нашедшій долговое обязательство, выданное евреемъ гою, не долженъ возвращать его по принадлежности, ибо долговое обязательство, найденное евреемъ, теряетъ свою силу. Если бы нашедшій возразилъ, что во имя Божіе желаетъ возвратить его, то ему слѣдуетъ сказать, что имя Божіе онъ имѣетъ право славить только тѣмъ, что ему принадлежитъ [5]).

---

[1]) Tr. Joma f. 88. 4 pisk. Tos. 62. — [2]) l. c. f. 132. 3. — [3]) Zü Tr. Sanh. l. c. — [4]) Jad. ch. 4. 11. 3. f. 31. 1 — [5]) Seph. mesch. 51. 4.

d. Лихва.

Божественный законъ обязываетъ людей имущихъ, по отношенію къ людямъ нуждающимся, то творить милостыню, то производить ссуду. Ссуда есть передача потребляемой вещи для потребленія, и берущій принимаетъ на себя обязательство возвратить въ опредѣленное время за потребленное имущество вещь одинаковаго рода и достоинства. Было бы несправедливо, еслибъ заимодавецъ отъ должника, который потребленіемъ взятой вещи не *увеличилъ* своего имущества, потребовалъ болѣе того, что онъ далъ; ибо онъ далъ не болѣе потребляемаго, и ему принадлежитъ только то, что онъ далъ. Требовать въ такомъ случаѣ болѣе того, что дано, будетъ слѣдовательно лихвой. Но часто бываютъ такого рода случаи, что вслѣдствіе продолжительнаго невладѣнія ссуженною вещью, заимодавецъ несетъ ущербъ, или

онъ рискуетъ нѣкоторою опасностью, или принужденъ бываетъ отказаться отъ прибыли; послѣднее встрѣчается въ особенности тогда, когда ссуженный предметъ способенъ приносить плоды, а къ такимъ предметамъ въ наше время принадлежатъ и деньги, которыя посредствомъ торговли и оборота могутъ увеличиваться и рости. Въ этихъ случаяхъ займодавецъ можетъ, коль скоро на немъ не лежитъ обязанности творить милостыню, потребовать болѣе того, что далъ, потому что онъ и далъ болѣе. Это „болѣе" есть законный процентъ, коль скоро оно соотносительно съ тѣмъ, что займодавецъ могъ бы дѣйствительно понести въ видѣ ущерба, опасности или потери приращенія; въ противномъ случаѣ это будетъ уже лихва. Такъ, внѣ всякаго сомнѣнія, передъ Богомъ будетъ лихвой, если напримѣръ, какое нибудь дѣло приноситъ только 5 или 6 процентовъ, а отъ него, тѣмъ не менѣе, при тѣхъ же самыхъ обстоятельствахъ требуютъ болѣе, — ибо

тогда заимодавецъ требуетъ болѣе, чѣмъ, по состоянію рынка, могъ бы принести ему его капиталъ; его требованіе превышаетъ дѣйствительную производительную силу капитала, и только особая нужда ближнихъ можетъ дать ему возможность благоденствовать при такихъ его излишнихъ требованіяхъ. За тотъ излишекъ, который заимодавецъ даетъ вмѣстѣ съ ссужаемой вещью, само собою разумѣется еврей можетъ и отъ еврея, какъ и отъ инородца, брать соотвѣтствующій процентъ. Особымъ же, зависящимъ отъ обстоятельствъ, разрѣшеніемъ было то, что Богъ евреямъ, въ силу своего высшаго имущественнаго права,—которымъ онъ предоставилъ имъ во владѣніе и землю Ханаанскую,—позволялъ въ древнемъ быту брать отъ не евреевъ болѣе того, что было дано, за *одно только потребленіе вещи,* когда, слѣдовательно, должнику вмѣстѣ съ вещью *ничего не давалось* болѣе; при этомъ понятно, что этотъ, разрѣшеніемъ свыше установ-

ленный, излишекъ долженъ былъ соотвѣтствовать ссуженной вещи, оказанной услугѣ и платежной способности инородца, потому что иначе нужда ближняго не могла бы приносить пользы. Что же говоритъ теперь раввинизмъ?

Моисей позволялъ, какъ сказано, брать за одно только *пользованіе* проценты (конечно не несправедливые) съ не еврея: „съ иноплеменника ты *можешь* брать проценты. „Dt. 23. 20. Цѣлый же рядъ „непогрѣшимыхъ“ раввиновъ объявляетъ, что Моисей сказалъ: ты *долженъ* брать проценты съ иноплеменника. „Орелъ“ Маймонидъ пишетъ: „Богъ повелѣлъ намъ взимать лихву съ гоя, ссужать его только подъ условіемъ уплаты процентовъ и вести дѣло такъ, чтобы нанести ему убытокъ, а не оказать помощь, даже и въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ онъ полезенъ намъ, но съ израильтяниномъ мы не должны поступать такимъ образомъ (Seph mizv. f. 73. 4). Моисеево слово (Dt. 23.), говоритъ другой раввинъ, есть слово повелѣва-

ющее (Psikta rab. f. 80. 3. Teze). Въ томъ же духѣ пишетъ и талмудъ: „запрещено ссужать гоя, не взимая лихвы, но съ лихвой ссужать позволено“. Tr. Aboda s. f. 77. 1 puk. Toz. Тоже повторяютъ Леви, Герзонъ и другіе. Отъ этого существеннаго искаженія священнаго писанія оставался одинъ шагъ до противузаконнаго увеличенія установленныхъ процентовъ, какъ въ случаѣ одного только пользованія, такъ и когда заимодавецъ своей ссудой содѣйствовалъ прибыли должника. Какъ видно изъ мнѣнія, высказаннаго знаменитымъ Бехаи, это дѣлалось съ полнымъ сознаніемъ права, на томъ основаніи, что Моисей уничтожилъ несправедливый процентъ. Вотъ что онъ пишетъ: „Блаженной памяти раввины сказали: съ гоя слѣдуетъ брать столько процента сколько требуетъ его (т. е. еврея) содержаніе“ (f. Pent. f. 213. 4 Teze); но, одержимый духомъ противорѣчія и сознаніемъ своей непогрѣшимости, тотъ же Бехаи выражалъ слѣдующее отно-

сительно отдѣлившихся евреевъ, а главное относительно не евреевъ, къ которымъ присоединялъ и древнихъ евреевъ: „его жизнь въ твоихъ рукахъ (о іудей), а тѣмъ паче его деньги“ (ib. 214. 1) — что явно узаконяетъ безграничность процентной платы, а также воровство и грабежъ, предоставляя на произволъ заимодавца имущество и жизнь должника. Талмудъ приписываетъ Самуилу слова, что мудрецы (ученые раввины) могутъ брать лихву другъ съ друга. На какомъ же основаніи если имъ извѣстно, что лихва запрещена закономъ? На томъ основаніи, что процентъ есть подарокъ, подносимый за сдѣланную ссуду. Самуилъ говоритъ: ссуди мнѣ 100 фунтовъ перцу за 120 фунтовъ, ибо это справедливо (какъ подарокъ въ выраженіе благодарности). Раби Улуда говоритъ, Раши сказалъ: „людямъ (т. е. евреямъ) дозволено отдавать въ ссуду за проценты своихъ чадъ и домочадцевъ, дабы они могли познать вкусъ

въ лихвѣ“ (Tr. Baba m. f. 75, 1). Это мѣсто говоритъ не о дозволенныхъ процентахъ, такъ какъ оно ведетъ рѣчь о „воспрещеніи лихвы“, которое Моисей установилъ для всѣхъ, не исключая учителей; здѣсь идетъ дѣло слѣдовательно о несправедливыхъ процентахъ и преимущественно, во первыхъ, о случаѣ *одного только потребленія*, какъ показываетъ примѣръ съ перцомъ, а, во вторыхъ, о процентѣ свыше узаконеннаго, какъ это видно изъ упомянутыхъ 20 процентовъ; это же мѣсто содержитъ и третій грѣхъ, лицемѣрно прикрытый названіемъ подарка, ибо Моисей просто воспретилъ между евреями взятіе процентовъ за одно только *потребленіе*, слѣдовательно воспретилъ его подъ какимъ бы то ни было названіемъ. Наконецъ это мѣсто есть искусно расчитанная подготовка къ лихвѣ; если раввинъ раввину въ тѣ отдаленныя времена предлагалъ не дозволенную плату 90-та процентовъ, „находя ее должной и сходной“, то настолько

же должно возрасти въ дѣтяхъ стремленіе къ не дозволенному стяжанію, какъ съ „иноплеменныхъ“ за *одно только потребленіе,* такъ и въ другихъ случаяхъ,— это намъ доказываетъ (какъ это недавно случилось съ однимъ бѣднякомъ) примѣръ уплаты 100 талеровъ за право пользованія 70 талерами и 8 процентовъ наросшихъ на 100 причитающихся. Такъ какъ раввинъ Кронеръ (1. и 2. 37. утѣшается тѣмъ, что наши современные государственные люди инаго мнѣнія о процентахъ, чѣмъ упомянутые мною выше, то весьма естественно, что онъ не находитъ безнравственнымъ приведенный примѣръ и тѣмъ болѣе понятно, что еврей слова (Dt. 23), присвоенныя талмуду (Baha m. 702) о произвольныхъ процентахъ, долженъ понимать, а слѣдовательно и объяснять такимъ образомъ: „ты можешь (долженъ) заниматься лихвой“ (а не пользоваться процентомъ). Это настолько вошло въ плоть раввинизма, что позднѣйшій Абарбанилъ нисколько не старается за-

маскировать несправедливый поборъ и говорить вмѣстѣ съ новѣйшимъ: „Тора допускаетъ пользованіе процентомъ“. Ибо Абарбанилъ не скрываетъ, что евреи понимаютъ свой законъ о произвольныхъ процентахъ и оправдывается слѣдующимъ замѣчаніемъ: подъ иноплеменными, съ которыхъ мы имѣемъ право брать лихву, не слѣдуетъ понимать христіанъ, которые не чужды Отцу Небесному» и затѣмъ,—тотъ же великій Абарбанилъ, нѣкогда бывшій министромъ финансовъ въ Испаніи, поясняетъ, что слова: христіане несчитаются иноплеменными были сказаны имъ съ цѣлью „сохраненія міра“ и доставленія евреямъ возможности спокойно и безпрепятственно проживать среди христіанъ [1]). Можно отдать ему справедливость въ томъ, что онъ до тонкости усвоилъ ученія о дозволенномъ лицемѣріи. Другой раввинъ пишетъ уже безъ околичностей: „наши

---

[1]) Mark. hammisch; ff. 77. 4. Teze.

мудрецы прозрѣли истину, дозволивъ израильтянину брать лихву съ христіанина — гойя. [1]): И не былъ ли правъ обращенный раввинъ Швабе, сказавшій [2]), „еврей умѣетъ мастерски провести христіанина, нуждающагося въ деньгахъ; онъ обыкновенно или причитываетъ лихву къ лихвѣ до тѣхъ поръ, пока сумма долга не дойдетъ до цифры, вынуждающей христіанина продать свое имущество для расплаты съ нимъ; или, выждавъ, когда сумма долга превыситъ на 100 или 1000 стоимость наличнаго имущества христіанина, получаетъ по закону право на владѣніе имъ“.

е. Жизнь.

Талмудъ говоритъ [3]): „честнѣйшаго изъ невѣрующихъ лишай жизни“ —

---

[1]) Maggen Abrah. ср. 72. — [2]). Jüdischer Deeckmantel s. 171. — [3]) Abadas. f. 26. 2. Tos. et Ven. Soph. 13. 3.

понятно, насколько это возможно. А нѣсколькими страницами раньше [1]) говорится, что извлекшій изъ ямы гоя спасаетъ человѣка для боготступничества. Тоже говоритъ и „орелъ“ Маймонидъ [2]): „запрещается имѣть жалость къ богоотступнику; поэтому зрящій его погибающимъ, утопающимъ, или близкимъ къ смерти недолженъ оказывать ему помощи“. Вмѣстѣ съ „орломъ“ говоритъ и Абарбанилъ: „всякій отрицающій что либо въ вѣрѣ еврейской— есть еретикъ и эпикуреецъ и его слѣдуетъ ненавидѣть, презирать, истреблять, ибо сказано: долженъ ли я не навидѣть, Господи, тѣхъ, кто тебя ненавидитъ?“ [3]). Кто хочетъ убить *животное*, говоритъ талмудъ [4]) и по ошибкѣ убиваетъ *человѣка*, кто хочетъ убить *язычника* (по другому чтенію) „иноплеменника“ и убиваетъ

---

[1]) Tr. Aboda s. f. 20. 1. Tos.—[2]) Jad. chets. 1. f. 40. 1.—[3]) Abarb. rosch. am. f. 9. 1; Maim y. Sonh. 121. 2.—[4]) Tr. Sanh. f. 78. 2.

по ошибкѣ еврея, тотъ не подлежитъ наказанію. Дозволено, говоритъ талмудъ [1]) убивать непризнающихъ вѣры. Когда еретикъ и измѣнникъ, учитъ въ другомъ мѣстѣ талмудъ [2]), упадетъ въ яму, то не вытыскивай его; если же въ яму спущена лѣстница, то вынь ее и скажи: я это дѣлаю для того, чтобы мой скотъ не спустился по ней: если камень прикрывалъ прежде яму, то снова заложи имъ ее и скажи: я это дѣлаю для того, чтобы мой скотъ не стремился по ней: если камень прикрывалъ прежде яму, то снова заложи имъ ее и скажи: я дѣлаю это для того, чтобы мой скотъ могъ пройти по ямѣ и т. д". Справедливо, говоритъ талмудъ [3]), удушить миноера, т. е. еретика. Кто проливаетъ кровь безбожниковъ, т. е. евреевъ, говорили раввины

---

[1]) Tr. Pes. f. 122. 2. Tos. — [2]) Tr. Aboda s. f. 26. 2. — [3]) ib. f 4. 2. Tos.

[1]), тотъ приноситъ жерту Богу. Такъ какъ само собою разумѣется, что воображаемое покушеніе на евреевъ тоже должно особенно дѣлать человѣка безбожнымъ, то понятно почему мнѣ два раза угрожали смертью: подъ штемпелемъ изъ Гаммы ко мнѣ писалъ какой то еврейскій анонимъ, что я долженъ, подобно Гаману, умереть на висилицѣ, а другой еврей, изъ Крейцталя, прислалъ мнѣ токого рода угрозу: мы считаемъ за угодное Богу убить тебя и ты будешь убитъ нашими руками. Заповѣдь: не убей, говоритъ также „Орелъ“ [2]), означаетъ что не слѣдуетъ убивать людей Израиля: гои же, дѣти Ноевы и еретики, не израильтяне. Кто погубитъ одну изъ душъ израильскихъ, говоритъ талмудъ [3]), тому сочтется какъ будто бы онъ погубилъ цѣлый міръ; а кто спасетъ одну

---

[1]) Jalk. Sehim. f. 425. 3. z. Pint; Bimidb. r. p. 21. f. 329. 3. — [2]) Jad. ch. 4. 1. f. 47. 1. — [3]) Tr. Sénh. f. 37. 1.

только душу израильскую, тому сочтется, какъ бы онъ спасъ цѣлый міръ.— А потому, пишетъ еще разъ талмудъ и „орелъ“ повторяетъ это: „сынъ Ноевъ, если станетъ спасаться бѣгствомъ, впадетъ въ богоотступничество, убьетъ своего товарища (тоже Ноева сына) или соблазнитъ — будетъ отпущенъ, коль скоро тотчасъ же приметъ еврейскую вѣру; если же онъ убьетъ израильтянина, и сдѣлается евреемъ, то онъ все таки виновенъ и за израильтянина подлежитъ смерти [1])“.

f. Женщина.

Моисей сказалъ: „не пожелай жены ближняго твоего“ и „кто нарушитъ святость брака съ женою ближняго подлежитъ смерти„. Талмудъ же (236) учитъ [2]), что Моисей запрещаетъ еврею прелю-

---

[1]) Tr. Sanh. f. 71. 2; Jad. ch. 4. 10. f. 259. 2. — [2]) Tr. Sanh. f. 52. 2.

бодѣяніе относительно ближняго, т. е. іудея и жены его, но не относительно всякой другой женщины. Тозефотъ талмуда, прославленный Раши (Pent Lev. 20, 10) при этомъ замѣчаетъ, что изъ этого видно, что у не евреевъ нѣтъ никакого брака. Это постыдное положеніе есть естественное послѣдствіе другаго положенія, отказывающаго въ человѣческомъ достоинствѣ всѣмъ не іудеямъ; ибо бракъ, какъ установленіе нравственное, существуетъ только для людей, по отношенію же къ животнымъ говорится только о случкѣ. Раввины: Бехай, Леви, Герзонъ и другіе говорятъ тоже самое и мы узнаемъ изъ многихъ „мудрыхъ" устъ, что еврей не нарушаетъ супружеской вѣрности, если безчеститъ христіанку. Даже самъ „орелъ", въ другомъ отношеніи философъ, замѣчаетъ, что „можно изнасиловать женщину, находящуюся въ состояніи невѣрія (т. е. не еврейку)" (Jad. chas. 2. 2. о царяхъ № 2. 3); въ нѣкоторыхъ изданіяхъ это мѣсто, однако, выпущено.

Кто во снѣ обезчеститъ (per coitum) мать свою, говоритъ талмудъ, тотъ можетъ надѣяться быть мудрымъ (на основаніи изрѣченія 2. 3. „матерью зови мудрость“); если же невѣсту — то можетъ разсчитывать на совершенное знаніе закона (на основаніи Dt. 33, 4); если сестру — то на знаніе вообще (на основаніи изрѣченія 7, 4) и на вѣчную жизнь, если обезчещенной будетъ жена ближняго [1]). Такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ прибавлено, что вечеромъ, передъ сномъ, не слѣдуетъ желать женщины, то ясно, что все сказанное направлено дѣйствительно къ возбужденію похоти.

Если столь постыдныя дѣянія заслуживаютъ такую награду, то человѣкъ долженъ сильно желать подобныхъ сновидѣній, что̀ противно разуму; при этомъ онъ легко можетъ подумать, что если сны даютъ такія надежды, то дѣйствитель-

---

[1]) Berach. 57. 1.

ность можетъ сдѣлать еще болѣе и, разсуждая талмудически, онъ удобно можетъ придти къ такому заключенію: если я не долженъ былъ желать вечеромъ, то могу пожелать впослѣдствіи, или чего не должно дѣлать вечеромъ, то можно сдѣлать въ другое время. Filia 3 annorum et diei unius, въ талмудѣ называется desponsatur per coitum; si autem infra 3 annos sit, perinde est, ae si quis digitum inderet in oculum (i. l. non est reus laesae virginitatis, quia signaculum judicatur recrescere sicut oculus tactu digiti ad momentum tantum lacrimatur [1]). Далѣе талмудъ повѣтствуетъ [2]), что нѣкоторые изъ первыхъ талмудистовъ, рабби Рабъ и Нааманъ, пріѣзжая въ чужой городъ, открыто заявляли: не желаетъ ли какая либо женщина вступить съ нимъ въ связь на нѣсколько дней. Рабби Илія объявляетъ въ талмудѣ, что онъ, не смотря на день примиренія, хотѣлъ

---

[1]) Nidda 47. 2. — [2]) Tr. Joma 8. 2

имѣть нѣсколько дѣвушекъ, ибо грѣхъ проникаетъ въ сердце, души же людское нечестіе касаться не можетъ [1]). А о раввинѣ Эліазарѣ талмудъ говоритъ, что не было публичной женщины въ мірѣ, который бы онъ не имѣлъ и что когда онъ услыхалъ, что одна проситъ ящикъ золота, то взявъ его онъ пошелъ къ ней, перешелъ семь ручьевъ и т. д (остальное слишкомъ грязно) [2]). Мѣсто это тѣмъ ужаснѣе, что въ заключеніе разсказано. какъ Іегова воззвалъ съ небесъ къ Эліезару передъ смертью и Эліезаръ перешелъ въ жизнь вѣчную; а такъ какъ передъ исторіей Эліезара говорится, что еретики не могли бы собственными средствами найти путь въ жизнь вѣчную, то изъ всего этого выходитъ такого рода мораль: будь только упорнымъ евреемъ и все тебѣ простится! Объ Акибѣ, названнымъ сина-

---

[1]) Tr Joma f. 19. 2. — [2]) Tr. Aboda. s. f. 17. 1.

гогой „вторымъ Моисеемъ“, талмудъ сообщаетъ, что увидавъ однажды женщину, сидѣвшую на пальмѣ, Акиба охватилъ дерево и влѣзъ на него; но то былъ сатана въ образѣ женщины, который сказалъ ему; не будь повелѣно небомъ уважать Акибу и законъ его, я не дала бы и двухъ геллеровъ за твою жизнь [1]). Тоже самое талмудъ разсказываетъ и о раввинахъ Мейерѣ и Тарпонѣ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что, по талмуду [2]), поступки раввиновъ слѣдуетъ считать за предъусмотрѣнные закономъ. — Ясно видно, что въ талмудѣ заключается много такого, что считается у христіанъ сквернословіемъ, обиднымъ словомъ и неблаговиднымъ поступкомъ [3]). Что же скажетъ еврейка если ея мужъ даже въ своемъ домѣ заведетъ другую

---

[1]) Tr. Kidduchin f. 18. 1. — [2]) Tr. Berach. f. 6П. 1; Chagiga f. 5. 2. — [3]) Напр. Tr. Sanh. f. 22; Schabbabh f. 149. 2; nasir f. 23; Sota f. 10; sota f. 10; moed k. s. 18 и т. д.

жену? По закону талмуда она не имѣетъ права, что либо сказать. Когда Іохананъ называлъ многіе поступки, въ высшей степени гнусные, безнравственными, то общество вопило противъ него, возражая: нѣтъ, законъ не таковъ! Мудрецы сказали, что мужъ имѣетъ безграничное право распоряжаться своей женой, какъ кускомъ мяса, которое, по вкусу ѣдока, можетъ быть и сварено и изжарено и приготовлено въ закрытомъ сосудѣ, или какъ рыбакъ, который поступаетъ по своему усмотрѣнію съ пойманной имъ рыбой. Въ подтвержденіе приводилась даже въ примѣръ женщина, жаловавшаяся раввину на мужа, принуждавшаго ее къ грѣху содомскому и получившая отъ судьи слѣдующій отвѣтъ: дочь моя, законъ, (конечно талмудическій) оставляетъ тебя на произволъ судьбы, и я не въ состояніи помочь тебѣ. Это позорное ученіе находится не только въ старомъ талмудѣ, но также и въ новомъ, Амстердамскомъ изданіи 1644,

Зульцбахскомъ 1769, Варшавскомъ 1864. Въ Tract. Nedarim, 20. 2. 10 Sanh. 58. 2, повторяя дѣло въ кратцѣ въ тѣхъ же изданіяхъ, присоединяетъ къ нему позорное истолкованіе, основанное на ложномъ пониманіи Библіи, что еврей можетъ предаваться грѣху ссдомскому, а ноахидъ, т. е. не еврей, можетъ склонять къ нему только ноахида. Далѣе талмудъ, Tr. Megill 23. 2, говоритъ, что при совершеніи общественнаго богослуженія въ синагогѣ должно присутствовать 10 человѣкъ мужчинъ; при девяти человѣкахъ мужчинъ и милліонѣ женщинъ собраніе не можетъ состояться за отсутствіемъ Бога, ибо женщина — ничто (Drach harmonie, 2, 375, Paris 1844). И такъ, если еврейская женщина осуждена на произволъ содоміи, то конечно она не имѣетъ права жаловаться на супруга, имѣющаго сношенія съ гоимой, тѣмъ болѣе, что изнасилованіе гоимы, или не еврейки никогда не можетъ считаться за прелюбодѣяніе евреемъ. Не имѣла ли полнаго права цер-

ковь, на основаніи іудейскаго писанія, запрещать христіанкамъ поступать въ услуженіе къ евреямъ? И можно ли было удивляться столь часто повторяющимся случаямъ изнасилованія христіанскихъ дѣвушекъ еврейскими буршами? Понятно и замѣчаніе раввина Кронера, почему статистика приводитъ весьма умѣренную цифру еврейскихъ незаконныхъ дѣтей. Если талмудъ, узаконяя поступки à la раввинъ Рабъ, желаетъ сохранить не раздѣльность семьи, то дозволенная талмудомъ содомія служитъ средствомъ избавленія избранной, à la Рабъ, если она еврейка, отъ дѣтей, а семьи отъ вторженія въ нее иноплеменныхъ. Кромѣ того врожденное отвращеніе къ еврейскимъ женщинамъ, какъ у евреевъ, такъ и у не евреевъ служитъ важной причиной почему статистика мало говоритъ о еврейскихъ незаконнорожденныхъ. Еврей умѣетъ предохранить отъ беременности еврейку, а дѣтей, рожденныхъ не еврейкой отъ еврея, ста-

тистика не включаетъ въ число незаконнорожденныхъ еврейскихъ дѣтей. Я знаю нѣсколькихъ евреевъ, которые могли бы подтвердить это собственнымъ примѣромъ. Изъ приведенныхъ мѣстъ слѣдуетъ далѣе заключить, что нравственность нееврейскихъ женщинъ сравнительно съ еврейскими оттого стоитъ въ тѣни, что о незаконныхъ рожденіяхъ среди евреевъ рѣдко идетъ рѣчь, ибо какъ въ селахъ, такъ и въ городахъ еврейка, обреченная талмудомъ-- а по мнѣнію реформистскаго раввина Кронера не только талмудомъ, но и Библіей — на противоестественный порокъ, не имѣетъ основанія считать свою націю выше другихъ націй. Это фактически подтверждается жизнью нашихъ большихъ городовъ, въ которыхъ еврейка является въ своемъ настоящемъ видѣ, составляя наибольшій контингентъ публичныхъ домовъ. Вотъ что сообщаетъ одна современная еврейская газета. Болѣе 25 лѣтъ уже замѣчено, что въ числѣ проститутокъ нашихъ

большихъ городовъ попадается больше евреекъ, чѣмъ христіанокъ. Въ Парижѣ, Лондонѣ, Берлинѣ, Гамбургѣ, Вѣнѣ, Варшавѣ, Краковѣ вы видите, изъ такъ называемаго „полусвѣта" въ публичныхъ мѣстахъ и домахъ терпимости, сравнительно съ народонаселеніемъ гораздо болѣе евреекъ, чѣмъ христіанокъ. Это весьма печально, но тѣмъ не менѣе справедливо [1]). Но по словамъ той же газеты „достаточно оставаться еврейкой, чтобы имѣть право на снисхожденіе". Г-жа I. Ф. посвятила себя сценѣ; ея похороны происходили по еврейски, каковою и всегда была ея душа, и если она, подобно многимъ другимъ актрисамъ, поддавалась соблазнамъ, сопряженнымъ съ ея профессіей, то все-таки она свято сохраняла домашнія традиціи и т. д. [2]). Если эти разоблаченія находятъ объясненіе въ приведенныхъ выше изрѣченіяхъ талмуда,

---

[1]) Archives israélites 15, p. 711; 1867. — [2]) Ib. 2, p. 523; 1868.

то слѣдующія слова Церербера могутъ быть только сознаніемъ, что происходитъ отъ крови избраннаго народа. „Еврейка болѣе другихъ женщинъ обнаруживаетъ характеръ своего пола. Она властолюбива, слаба, легковѣрна, задорна, бранчива. Она глубоко ненавидитъ христіанокъ и бранитъ евреекъ. Она обладаетъ тонкимъ чувствомъ и благородна, любовь составляетъ ту добродѣтель, къ которой она склонна болѣе, чѣмъ къ смиренію и послушанію. Еврейка знатнаго происхожденія, получившая хорошее воспитаніе украшаетъ салонъ какъ изяществомъ манеръ, такъ умомъ и умѣньемъ себя держать [1])“; „на балахъ и вечерахъ“, прибавляетъ еврейская газета, „еврейскія дамы, принцессы изъ племени Давида, отличаются богатствомъ и роскошью туалета [2])“.

---

[1]) Les Juifs. p. 49. ff. Paris 1847. — [2]) Univers isr. 7, 295; 1867.

Присяга.

Евреи не разъ жаловались [1]), что на ихъ присягу, даваемую противъ не евреевъ, смотрятъ недовѣрчиво, а нѣкоторые изъ христіанскихъ ученыхъ оказались склонными къ болѣе мягкому взгляду. Мнѣ было бы пріятно послѣдовать ихъ примѣру, но убѣжденіе говоритъ другое.

Разсмотрѣвъ сущность дѣла мы придемъ къ заключенію, что при системѣ раввинизма не можетъ существовать прочной присяги. Какое же можетъ имѣть значеніе клятва, данная животному? Она безсмысленна,—ибо клятва есть послѣднее изъ средствъ устранить споръ между людьми. Обязывая талмудиста присягать за или противъ христіанина, его вынуждаютъ къ безсмысленному поступку, котораго бы онъ не сдѣлалъ добровольно, его заставля-

---

[1]) Arch. isr. 15. Dec. 1866.

ютъ произносить по его мнѣнію безсмысленныя фразы и пустые звуки ни къ чему не обязывающіе его совѣсть. Далѣе: разъ уже талмудъ призналъ плоть и имущество христіанъ собственностью евреевъ, то какой же можетъ быть между ними споръ о томъ, что мое и что твое?

Съ раввинической точки зрѣнія еврей имѣетъ право завладѣвать всѣмъ, чѣмъ возможно завладѣть, какъ своею собственностью. Какъ могу я клясться или только просто объяснять: мои деньги суть твои деньги, если я убѣжденъ въ моемъ правѣ собственности на нихъ? Будь я вынужденъ къ подобной клятвѣ или обѣщанію, то внѣ насилія моего сознанія все-таки долженъ сказать: лучше умереть, чѣмъ поступить столь неблаговидно. А еслибъ я по слабости воли и изъ страха передъ ущербомъ покривилъ душой, давъ требуемое обѣщаніе, то при этомъ не преминулъ бы подумать, что принадлежащія мнѣ деньги верну при первой возможности: quia

res clamat domino. Слѣдовательно такія клятвы и обѣщанія безцѣльны и ничтожны.

Затѣмъ, талмудомъ приводятся въ примѣръ поступки наиуважаимѣйшихъ раввиновъ, которые для талмудистовъ должны имѣть значеніе нагляднаго урока. Такъ раввинъ Акиба, давая клятву, думалъ о ея ничтожности [1]). Раввинъ Іоаннъ, давая слово одной дамѣ сохранить ея тайну, въ тоже время про себя думалъ: а еврейскому народу я сообщу ее [2]). По заявленію раввиновъ закономъ допускается измѣна клятвѣ вынужденной [3]). И христіанская власть, принимая присягу талмудиста, не можетъ думать, въ виду указанныхъ основаній, чтобы еврей считалъ себя обязаннымъ говорить правду по вынужденію. Если государь, говоритъ послѣдняя указанная книга, предпишетъ еврею

---

[1]) Tr. Kalla f. 18. 2. — [2]) Tr. Aboda s. f. 28. 1; Joma f. 84. 1. — [3]) Schulch. d. a. Jore. d. n. 232. § 12. 14.

подтвердить клятвой грѣхъ другаго еврея съ гоемъ, за что согрѣшившій подвергается смерти, то такого рода клятва, какъ вынужденная не должна имѣть значенія [1]). Другой же раввинъ говоритъ [2]), что еврей, у котораго князь вынуждалъ бы клятвенное обѣщаніе не оставлять его владѣній, долженъ подумать давая клятву: да, въ настоящее время я этого не сдѣлаю. Но еслибъ государь прямо потребовалъ, чтобы онъ никогда не оставлялъ его страны, то еврей, давая клятву, долженъ думать: да, при тѣхъ или другихъ обстоятельствахъ. Дальше же буквально слѣдуетъ такое ученіе [3]). „Все это возможно, если только клятва можетъ быть нарушена; такъ что объ этомъ не узнаетъ не еврей; въ противномъ же случаѣ она запрещается вслѣдствіе упоминанія имени Божія;

---

[1]) Schulch. a. Jored. n. 252. § 12. 14. — [2]) Scheel utesehuvoth f. 25. 2. — [3]) Sch. ar. jore l. c.

вотъ почему и Седскій былъ наказанъ за нарушеніе клятвы, данной Новоходоносору, хотя она и была вынужденной". А потому еврею, кичящемуся строгимъ соблюденіемъ солдатской присяги, можно бы было напомнить, что нарушеніе этой присяги легко можетъ быть узнано не евреемъ (богоотступникомъ). Вообще же раввины учатъ, что тайныя прегрѣшенія дозволяются, лишь бы они были скрыты и не посрамили еврейской религіи и еврейства (Chagiga 16; Kidd 40; Maim jod. Ch. 4. 11. f. 31. 1; Mose. Mikk., seph. miz god. f. 132 и пр.; ср. Baba K. 113). Далѣе цѣлый рядъ еврейскихъ книгъ повѣтствуетъ о твердой вѣрѣ еврея въ отпущеніе всѣхъ грѣховъ въ дни умилостивленія и тяжелѣйшихъ изъ нихъ, клятвопреступленій; причемъ ему не вмѣняется въ обязанность загладить ихъ [1]) Христіа-

[1]) Midr. tephill. zû Ps. 15. f. 13. 2; Jalk Schim (Psalmen) f. 94. 4. n. 665; Jalk. chad. f. 121. 1, 3. n. 1. 11; Kad. hakk. f. 43. 4; Seph. Chas. f. 4. n. 20. u a.

нинъ тоже вѣритъ въ отпущеніе грѣховъ, но онъ знаетъ, что непремѣннымъ условіемъ этого прощенія должно быть возвращеніе чужой собственности и возстановленіе поруганной чести ближняго.

Указанные моменты извѣстные христіанскіе ученые, конечно, не приняли въ соображеніе; только они не допускали отмѣны синаногической присяги, совершаемой при страшныхъ заклинаніяхъ, потому что людей нѣсколько впечатлительныхъ она можетъ удержать отъ ложной клятвы. Это дѣйствительно въ нѣкоторомъ отношеніи можетъ быть принято въ соображеніе. Но, оставаясь послѣдовательнымъ я все-таки могу сказать себѣ: если я вѣроученіе раввиновъ считаю за дѣйствительно божественное, то почему мнѣ не думать, что, отрицая въ душѣ вынужденную клятву, я дѣйствую справедливо, что я даже обязанъ такъ дѣйствовать. Ибо кто имѣетъ право требовать отъ меня клятвы въ томъ, что мой

домъ—не мой? Не оскорбилъ бы я Бога подобной ложью? Только раввинисты, въ родѣ Акибы, этого „втораго Моисея“, допускающіе сдѣлки съ совѣстью, могутъ давать требуемыя клятвы, думая про себя совершенно противное. Что же касается высшаго блага, — жизни, то оставаясь талмудистомъ, при убійствѣ не еврея, я бы сознательно отрицалъ фактъ убійства, руководясь мыслью, что было убито животное, а не человѣкъ. Подобнаго рода клятва можетъ быть даваема и публично и наединѣ; но для человѣка, умѣющаго разсуждать сущность этого не измѣняется.

Нѣкоторыхъ другихъ пунктовъ я касаюсь лишь слегка, такъ какъ сказаннаго уже достаточно. Такъ у евреевъ бываетъ особое моленіе въ день примиренія, которое отличается, однако, отъ упомянутаго общаго отпущенія грѣховъ. „Всѣ обѣты и обязательства“ — говорится въ молитвѣ — „наказанія и клятвы, — которыя съ нынѣ предстоящаго дня примиренія и до слѣдующа-

го, — дѣлаются, принимаются, даются, налагаются—должны быть разрѣшены, отпущены, уничтожены! Наши обѣты перестаютъ быть обѣтами, наши клятвы утрачиваютъ значеніе клятвъ". Это моленіе торжественно совершается въ праздникъ вечеромъ; настоятель, въ сослуженіи двухъ первыхъ раввиновъ, произноситъ вышеозначенную молитву, послѣ того, какъ всѣ трое сдѣлаютъ громко торжественное обращеніе къ имени Божьему [1]). Кромѣ того, каждый еврей, сожалѣющій о данной клятвѣ, можетъ быть разрѣшенъ отъ нея раввинномъ или тремя обыкновенными мірянами [2]). Но по указанію многихъ еврейскихъ сочиненій въ приведенныхъ двухъ случаяхъ разрѣшаются только необдуманные обѣты и клятвы, сдѣланные и данные самому себѣ, а не другимъ. Желалъ бы я съ этимъ согласиться! Но величайшая торжествен-

---

[1]) Machsor Prag. II. f. 91. a. — [2]) Seph. mizv. gad. f. 70. 1.

ность, съ которой совершается этотъ обрядъ въ день примиренія, заставляетъ меня усумниться въ истинѣ словъ этихъ сочиненій. Кромѣ того и обращенные въ христіанство ученые евреи признаютъ эти оговорки чистымъ вздоромъ. Обращеніе ихъ въ христіанство, конечно, не даетъ намъ повода усумниться въ ихъ словахъ, напротивъ, должно считать ихъ обязанностью относительно общества указывать на основоположенія, которыя противорѣчатъ ихъ воззрѣніямъ. Іоганъ Шмидтъ принадлежитъ къ числу такихъ ученыхъ и замѣчаетъ, что раввины въ талмудѣ, пожалуй, самого Бога могли бы освободить отъ его клятвы. Тоже, со многими другими, говоритъ и Бренцъ, а также, въ тайнѣ поносимый, но высокоодаренный и ученый [1]) Драхъ [2]).

---

[1]) S. Ronesthal. Convertitenbilder 3, 1. — [2]) Lettre 2-e d'un rabbin cet. p. 82. sq., Paris. 1827. —

4.

Христіане [1]).

Такъ какъ Іисусъ Назарей, по ученію еврейскому, былъ не Богомъ, а простымъ созданіемъ, обыкновеннымъ смертнымъ, то и христіане въ глазахъ евреевъ остаются язычниками, или идолопоклонниками. Идолопоклонство заключается въ воздаяніи божескихъ почестей обыкновенному созданью; хотя различныя формы идолопоклонства различны также по степени и въ нравственномъ отношеніи,—однѣ чище другихъ,—напр. старое персидское идолослуженіе не такъ гнусно, какъ ханаанское,—однако все-таки невозможно какую бы то ни было религію, которая простому созданью воздаетъ божескія

[1]) Глава первая о ближнемъ вполнѣ доказываетъ, что законы противъ не евреевъ имѣютъ значеніе также и противъ христіанъ; этотъ 4 отдѣлъ можетъ только служить подтвержденіемъ этого.

почести, не назвать языческой, идолопоклоннической. Исходя изъ этаго положенія, каждый пойметъ, что христіане не исключаются изъ числа язычниковъ. Ибо въ еврейскихъ книгахъ повсѣмѣстно, и въ вышеозначенныхъ указаніяхъ, говорится о гояхъ, при чемъ подразумѣваются язычники, то ясно, что иносказательное названіе христіанъ именемъ языческихъ народовъ, уже не существующихъ, корениться въ самой сущности еврейскаго ученія. Послѣ тщательной попытки стараго раввина Цеви опровергнуть, что христіане издавна и всюду назывались гойями, онъ пытался доказать, что слово „гой“ не имѣетъ значенія бранаго слова. Эта увертка однако была устранена тѣмъ, что стали привѣтствовать словомъ „гой“; сообразивъ въ чемъ дѣло, евреи, пылая негодованіемъ, возстали противъ обращенія къ себѣ съ подобнымъ привѣтствіемъ. Достойно вниманія также,

что новѣйшее варшавское изданіе талмуда (1863) старательно избѣгаетъ слова „гой“, употребленнаго въ старомъ изданіи, и замѣняетъ его другимъ.

Хотя талмудъ [1]) и оговаривается, что христіанъ, — какъ было выше сказано относительно персовъ и ханаанцевъ — онъ отличаетъ отъ остальныхъ язычниковъ, что было еще повторено въ прибавленіи къ талмуду 12-го столѣтія [2]), тѣмъ не менѣе они для него истинные и настоящіе гои, язычники, идолопоклонники. Такъ талмудъ говоритъ [3]), что къ идолопоклонническимъ праздникамъ принадлежатъ также первый день недѣли, день Назарея, т. е., христіанское воскресенье. Что Христосъ въ талмудѣ называется сыномъ плотника [4]), это согласуется съ тѣмъ названіемъ, которое Спаситель во время своей земной

---

[1]) Въ этомъ отдѣлѣ подразумѣвается старый талмудъ. — [2]) Tr. Choll. f. 13. 2 и Tos. h. l. f. 2. 1; Abeda s. 1. 1. Tos. — [3]) Tr. Aboda s. f. 2. 1 и 6. 1; f. . 2. — [4]) ib. f. 50. 2.

жизни получилъ отъ евреевъ (Мат. 13, 55). Что далѣе его имя въ талмудѣ искажалось въ слово, которое имѣетъ значеніе: [1]) „да исчезнетъ его имя и память о немъ", это согласуется съ упомянутымъ выше талмудическимъ ученіемъ, по которому еврей (если только онъ можетъ) долженъ истреблять еретиковъ, которые оставляютъ еврейское имя: но имя Христа и память о Немъ не могутъ быть истреблены безъ истребленія христіанъ. Что талмудъ называетъ Христа идоломъ [2]), это имѣетъ послѣдствіемъ, что христіане суть идолопоклонники, ибо они свое величайшее достоинство полагаютъ въ томъ, что остаются вѣрными Христу. Но что самъ Христосъ, по талмуду [3]), занимался колдовствомъ и идолопоклонствомъ это дѣлаетъ христіанъ вдвойнѣ идолопоклонниками: указаніе на поношеніе Христа глупцомъ [4]) подтверж-

---

[1]) Tr. Aboda s. f. 17. 1. — [2]) Tr. Aboda s. f. 27. 2. — [3]) Выше, l. c. — [4]) Tr. Schab. f. 104. 2.

дается призваніемъ Спасителя къ Ироду, куда современники привлекли его какъ чародѣя, обвиняя въ сообществѣ съ злымъ духомъ. Талмудическое наименованіе Христа богоотступникомъ и еретикомъ [1]) доказываетъ, что христіане, какъ почитатели этого безбожника, не менѣе его безбожны. Сказанныя, между прочимъ, слова, что лучшаго изъ гоевъ слѣдуетъ убивать (по возможности), уясняютъ намъ, что всѣ христіане, поголовно, включаются въ названный разрядъ; Раши [2]) по крайней мѣрѣ говоритъ безъ обиняковъ: „души лучшаго изъ христіанъ". Чтобы глубже запечатлѣть въ сердцахъ своихъ послѣдователей то, что подъ гоями разумѣются христіане, талмудъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ: „гой, изучающій законъ, повиненъ смерти" [3]). И далѣе, что изученіе закона дозволяется толь-

---

[1]) Tr. Sanh. f. 105. 1. — [2]) Книга Исхода 14 изд. Амст. 7; въ венеціанскомъ изданіи называется среди еретиковъ. — [3]) Tr. Sanh. f. 59. 1.

ко гою, сдѣлавшемуся евреемъ, т. е., принявшему обрѣзаніе, всякому же извѣстно, что христіане сначала изучали законъ Моисея. Хотя нѣкоторые раввины возражаютъ, что въ талмудѣ [1]) также сказано, что гой, изучающій законъ, равенъ первосвященнику, но они забываютъ, что въ томъ же талмудѣ объяснено [2]), что въ этомъ случаѣ подразумѣвается законъ о семи заповѣдяхъ Ноевыхъ, а это приводитъ къ заключенію, что талмудическія противорѣчія даютъ возможность талмудисту изворачиваться по своему усмотрѣнію. Далѣе талмудъ ясно повторяетъ [3]), что съ христіанами, какъ съ идолопоклонниками, дозволяется вести торговлю въ ихъ праздникъ, т. е. въ первый день недѣли. А черезъ нѣсколько страницъ [4]) упоминая о христіанскомъ богослуженіи, о священникахъ, о восковыхъ свѣчахъ и со-

---

[1]) l. c. [2]) Tr. Aboda s. f. 3. 1. — [3]) Tr. Aboda s. f. 2. 1. — [4]) ib. f. 14 2.

судахъ, талмудъ называетъ все это идолослуженіемъ. Затѣмъ [1]) на вопросъ: имѣетъ ли право еврей отдавать свой домъ въ наймы язычникамъ, среди которыхъ онъ живетъ, отвѣчается утвердительно: „да; потому что только во время болѣзни [2]), или смерти, а не во время постояннаго сожительства заносится безбожіе, причемъ дальше уже ясно сказано: „всѣ народы безъ исключенія суть идолопоклонники“ [3]). Позднѣйшіе раввины не измѣнили этого мнѣнія. Раши говоритъ [4]): Назареемъ называется всякій принимающій ложное ученіе человѣка, предписавшаго своимъ послѣдователямъ святить первый день недѣли. А „орелъ“ Маймонидъ пишетъ [5]), что христіане, послѣдователи Христа, хотя въ ученіи ихъ и есть разница, всѣ безъ исключенія считаются язычниками, и, по точному смы-

---

[1]) Ib. 21. 1. — [2]) ib. f. 83. 4. — [3]) Tr. Aboda s. f. 26. 2. — [4]) Въ Tr. Aboda s. f. 6. 1. — [5]) Abedu misch. 3. f. 78. 3.

слу талмуда, съ ними слѣдуетъ поступать, какъ съ язычниками". „Орелъ" по крайней мѣрѣ добросовѣстно высказываетъ то, что дѣйствительно находится въ талмудѣ. Въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ [1]): „Всѣ эдомиты (христіане) суть идолопоклонники, и первый день недѣли считается ими днемъ святымъ". Знаменитый Кимхи знаетъ даже почему исключительно германскіе христіане принадлежатъ къ самому худшему разряду язычниковъ, ханаанитовъ. „Жители Германіи" [2])—говоритъ онъ—„ханааниты; когда ханааниты бѣжали отъ Іисуса Навина, они пошли въ землю Allemannia, названную Германіей, да и въ настоящее время нѣмцы называются ханаанитами". Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: „христіане суть идолопоклонники, потому что они поклоняются кресту" [3]).

---

[1]) Jad. ch. hilch. abod. s. 9. 4 ed. Ven. 1550. — [2]) Obdj. 1. 20. — [3]) Jes. 2. 18. 20.

Далѣе талмудъ называетъ христіанъ вѣроломными евреями [1]). А „орелъ“ пишетъ [2]), что измѣнниковъ израиля и еретиковъ (Minim), подобныхъ Іисусу Назарею и его послѣдователямъ (по другимъ же изданіямъ: подобныхъ Задоку и Байтосу и ихъ послѣдователямъ), повелѣно убивать руками и не предавать погребенію. Новый талмудъ [3]) называетъ ересью ученіе Іисуса Назарея и еретикомъ [4]) его ученика Іакова, а въ другомъ мѣстѣ новаго талмуда Евангеліе называется еретическою книгою [5]). И по ученію Абарбанила, христіане, какъ вѣрующіе въ воплощеніе божества, считаются еретиками [6]). Кто говоритъ: Богъ воплотился, тотъ—еретикъ, по мнѣнію „орла“ [7]). „Третій родъ еретиковъ

---

[1]) Tr. Gittin 57. 1. — [2]) Jad. ch. hisch. Ab. s. cp. 10. — [3]) Tr. Aboda. s. f. 17. 1. — [4]) Ib. f. 27. 2. — [5]) Tr. Tchab. f. 116. 1 — [6]) Mark. hammisch. f. 110. 3 у Dt. 32. 21. — [7]) Hagg. Maim. Meir's Hilch. Seschufa c. 3.

учитъ, что Богъ имѣетъ тѣло и образъ". Тоже самое повторяютъ и многіе раввины. Если у еврея есть власть — говоритъ одна еврейская книга закона [1]), — то онъ долженъ открыто убивать еретиковъ, въ противномъ же случаѣ—подъ извѣстнымъ предлогомъ: власть, имѣющая руку, говоритъ талмудъ [2]), обязана ихъ убивать. Когда талмудъ говоритъ о самыхъ отвратительныхъ порокахъ, объ убійствѣ, непотребствѣ, педерастіи и скотоложствѣ онъ безъ всякихъ оговорокъ приписываетъ ихъ христіанамъ [3]): впрочемъ это вообще согласуется съ талмудическимъ заключеніемъ, что христіане просто *безбожники*.

---

[1]) Arba Tur. Jore deah. 4. 158. f. 35. 4 и chosch. ham. f. 138. 1. 2. — [2]) Tr. Aboda s. f. 4. 2. Tos. — [3]) Ср. съ Aboda s. f. 25. 2; f. 26. 1; ab. s. T. Jerus f. 40. 3 Tos. у Abod. s. f. 2. linitio; f. 14. 2 med; f. 21. 1 fin; f. 81. 4 med. f. 83. 2 fin; Raschi у Abod. s. f. 15. 2 и другіе.

5.

Экскомуникація.

Мы познакомились съ закономъ талмудиста. Такъ какъ каждой общинѣ, въ особенности религіозной, принадлежитъ право, въ интересахъ самоохраненія, удалять изъ своей среды ослушивающихся сочленовъ, не желающихъ выполнять установленный законъ,—то и консервативное талмудическое и раввинистическое еврейство имѣетъ тоже свое изгнаніе. А потому, и въ особенности въ настоящее время, когда либеральный и еврейскій свѣтъ не наговорится объ экскоммуникаціи католической церкви, вдвойнѣ стоитъ познакомиться съ способами еврейскаго религіознаго отлученія.

Въ числѣ причинъ [1]), влекущихъ

---

[1]) Schulchan a. joreh. deah num 334; ср. choschem hom. n. 28; Talm. Baba k. 113 b.

за собой отлученіе, заслуживаютъ упоминанія слѣдующія. Отрѣшается презирающій раввина, еслибъ даже это обнаружилось только послѣ его смерти; отрѣшается также преступающій слова раввина и нарушающій законъ; отвращающій другаго отъ исполненія закона, продавшій землю не еврею, посвидѣтельствовавшій на судѣ нееврейскомъ противъ своего единовѣрца.

Отлученіе имѣетъ три степени; впрочемъ, третья степень давно уже вышла изъ употребленія, а потому мы будемъ говорить только о двухъ первыхъ, которыя называются ниддуи и херемъ.

Низшая степень ниддуи [1]) предписываетъ отрѣшенному находиться въ удаленіи отъ людей, отъ которыхъ, за исключеніемъ жены, дѣтей и домашнихъ, его должно раздѣлять разстояніе въ 4 локтя, а также не стричься и не мыться во все время отлученія. Какъ

---

[1]) J. deah 1. c; choschen ham n. 11; Jad. chas. hilch. talm. tora c. 6. 7; Réschith. chok. c. 7.

выше сказано, религіозная община состоитъ изъ десяти человѣкъ; отрѣшенный не имѣетъ права вступить въ качествѣ десятаго, если въ собраніи недостаетъ одного члена. Присутствуя въ собраніи священнаго десятка, онъ долженъ находиться въ отдаленіи, на разстояніи 4-хъ локтей. Въ случаѣ же смерти человѣка въ состояніи отлученія, на могилу его рукополагается судьей камень, означающій, что умершій былъ достоенъ побіенія камнями, какъ не принесшій покаянія передъ смертью и исключенный изъ общины. Поэтому отлученнаго по смерти не оплакиваютъ, и даже самые близкіе изъ родственниковъ не могутъ провожать его прахъ. Такое отлученіе, которое по обстоятельствамъ можетъ быть усилено, предоставляется иногда налагать и частному лицу. Меньшій срокъ наказанія 30 дней, въ случаѣ неисправленія срокъ продолжается до 60 и даже до 90 дней; при упорствѣ въ раская-

ніи назначается большое отлученіе, называемое херемъ.

Тогда какъ ниддуи допускаетъ пребываніе отрѣшеннаго съ другими, только на разстояніи 4-хъ локтей, херемъ [1]) совершенно лишаетъ отлученнаго всякаго общенія и сношенія съ людьми: отлученный не имѣетъ права ни учиться съ другими, ни учить другихъ, не можетъ пить и ѣсть съ кѣмъ бы то ни было; никто не долженъ служить ему, или принимать отъ него услугу: дозволяется только продавать ему пищу для предохраненія его отъ голодной смерти. Херемъ произносится не менѣе какъ десятью лицами. Обрядъ этотъ совершается съ большой торжественностью: при громкихъ звукахъ трубъ и блескѣ церковныхъ свѣчъ на грѣшника нисходятъ громовыя проклятія, по совершеніи обряда гасятся свѣчи, что означаетъ, что виновный лишается свѣта небеснаго. Вотъ формула отлу-

---

[1]) Ib. cf. Buxtorf lex. talm. n. 828.

ченія по херему [1]). „По волѣ Господа господъ да будетъ въ отлученіи (такой-то), сынъ (такого-то), въ обоихъ судилищахъ небесномъ и земномъ, да будетъ въ отлученіи отъ высшихъ святыхъ и въ отлученіи отъ серафимы и офонимы и наконецъ да будетъ въ отлученіи отъ большой и малой общины. Да низойдутъ на него великія муки, великія и страшныя болѣзни. Домъ его да будетъ жилищемъ драконовъ, созвѣздіе его да омрачится облаками и да будетъ оно къ нему немилостиво, жестоко и сурово. Трупъ его да будетъ брошенъ дикимъ звѣрямъ и змѣямъ, да восторжествуютъ надъ нимъ его враги и противники. Его золото и серебро да будетъ отдано другому и сыновья его да попадутъ во власть его враговъ. День его рожденія да приведетъ въ ужасъ его потомковъ. Да будетъ онъ проклятъ устами Аддирирона и Ахторіига, устами Сандалфона и

[1]) Buxtorf. 1. c.

Гадранiила, устами Анфизила и Пачила, устами Серафила и Саганфила, устами Михаила и Гаврiила, устами Рафаила и Мешаретила. Да будетъ онъ отлученъ устами Зафцавифа и устами Гавцавифа, который есть великiй Богъ, и устами семидесяти именъ трижды великихъ царей, наконецъ устами Цортака, великаго канцлера. Да будетъ онъ истребленъ подобно Корѣ и его сборищу. Да изыдетъ изъ него его душа со страхомъ и трепетомъ. Гнѣвъ Божiй да убьетъ его. Да будетъ онъ удушенъ подобно Ахтофилу. Да покроется онъ проказой подобно Гицу. Да падетъ онъ и не встанетъ. Да не будетъ погребенъ онъ въ гробницѣ Израиля. Жена его да отдается другому и въ день его смерти да склонится надъ нею другой. Въ такомъ отлученiи да будетъ (такой-то) сынъ (такою-то) и это да будетъ его наслѣдственной долей. Надо мною же и всѣмъ Израилемъ да простретъ Господь миръ и свое благословенiе. Аминь".

Д.

Нашъ вѣкъ.

Знаменитый Герзонъ называетъ талмудъ обширной пустыней, въ которой среди хорошей травы, попадаются всевозможныя дикія, чудовищныя животныя. Мы прошлись этой пустыней, кишащей скотами. Нашъ вѣкъ—вѣкъ прогресса. Но предалъ ли погребенію этотъ вѣкъ прогресса скотскую натуру человѣка? Многіе евреи, напр. Байль, Кремье и другіе много толковали о еврейской идеѣ. Еврейской идеей они называютъ филонтропію, чистую человѣческую любовь, гуманность.

Между тѣмъ вотъ что пишетъ генералъ Сегюръ о русскомъ походѣ Наполеона. „Двадцать тысячъ истощенныхъ, раненыхъ, больныхъ французовъ остались въ Вильнѣ. Евреи, которыхъ Франція всегда защищала, подъ видомъ гостепріимства, заманили ихъ къ себѣ и, ограбивъ, голыми вытолкали изъ дому на жертву стужи и вьюги [1]). Такъ говоритъ генералъ, съ которымъ случилось это происшествіе. Чтобы здѣсь кстати доставить главу „объ убійствѣ", сообщу вкратцѣ объ убійствѣ дамасскаго капуцинскаго патера Томаса, въ 1840. Какъ и многое другое, это преступленіе, названнымъ выше раввиномъ Фабіемъ изъ Ліона, приписывается іезуитамъ. Между тѣмъ Лоренъ, въ книгѣ носящей названіе „Affaires de Syrie [2]), и страннымъ образомъ сдѣлавшейся чрезвычайной рѣдкостью — описывается про-

---

[1]) Парижъ 1846, 2 Bde. — [2]) Rohrbracher. Kg. 28, 155.

цессъ съ буквальною точностью, на основаніи документовъ, находящихся въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ. Патеръ Томасъ, повѣствуетъ Лоранъ, былъ въ тоже время и врачъ. 5-го февраля 1840 г. его видѣли проходившимъ вмѣстѣ съ слугою по еврейскому кварталу; 6-го февраля онъ долженъ былъ обѣдать у врача паши. Но онъ не пришелъ и его тщетно искали въ монастырѣ. По слѣдствію, произведенному французскимъ консуломъ, обнаружилось, что цирюльникъ еврейскаго квартала въ глухую ночь былъ вызванъ еврейскимъ купцомъ Герари. Далѣе оказалось, что цирюльникъ, вызванный для соучастія въ убійствѣ, засталъ патера привязаннымъ къ полу; цирюльникъ, сначала сопротивлявшійся совершенію убійства, былъ вынужденъ силою угрозъ содѣйствовать злоумышленникамъ. Герари нанесъ первый ударъ, а онъ второй, за которымъ послѣдовала смерть; тѣло убитаго сняли съ костей, которыя бросили въ клоакъ; въ клоакѣ была най-

дена часть челюсти вмѣстѣ съ бородой. кожа съ головы, носившая слѣдъ шрама и, хорошо знакомая всякому, красная зубчатая шапочка отца Томаса. Чтобы избавиться отъ свидѣтеля, убили также и слугу патера. Изъ арестованныхъ 7 еврейскихъ купцовъ сознались въ участіи въ убійствѣ, ссылаясь на великаго раввина, сказавшаго за нѣсколько дней до этого преступленія, что для празднованія приближающейся пасхи нужна человѣческая кровь. Достойно замѣчанія, что показанія обвиненныхъ, подвергнутыхъ одиночному заключенію и допрошенныхъ порознь, не противорѣчили одно другому даже въ мелочахъ. Весь европейскій еврейскій міръ всполошился, требуя уничтоженія смертнаго приговора и освобожденія осужденныхъ. Горько жаловались они на несправедливость обвиненія въ существованіи въ настоящее время культа, требующаго человѣческой крови. Странно, однако, почему невинно пострадавшіе евреи не представили доказательства своей неви-

новности? Зачѣмъ предлагали они крупныя суммы денегъ и драгоцѣнные подарки всѣмъ членамъ французскаго и австрійскаго консульства? Правый не станетъ прибѣгать къ подкупу.—Секретарю французскаго консула было предложено 200000, піастровъ, одному адвокату 500,000 и т. д. Когда всѣ эти попытки оказались тщетными, Кремье съ большой свитой, отправился на востокъ и добился при помощи Мухамеда-Али, поддерживаемаго Англіей, слѣдующаго фирмана: изъ просьбы Кремье и уполномененыхъ отъ всѣхъ европейскихъ знатоковъ мозаизма мы узнали, что они желаютъ освобожденія заключенныхъ; а такъ какъ было бы неприлично не исполнить желанія столь многочисленнаго населенія (Европы), то мы повелѣваемъ освободить заключенныхъ. Но этотъ фирманъ не говоритъ о доказанной невиновности, а только о волѣ монарха на основаніи просьбы многочисленнаго еврейскаго населенія Европы, и притомъ на основаніи просьбы объ освобожденіи,

а не о доказательствѣ невиновности. Почему бы Кремье не домогаться пересмотра дѣла, для очевиднаго обнаруженія невиновности? Весь востокъ убѣжденъ въ винѣ евреевъ, но сила власти и еврейское золото могучи. Книгу Лорана еврейская пресса обошла молчаніемъ.—Объ употребленіи христіанской крови въ прежнее время много писалось и искажалось; къ историческимъ документамъ предшествовавшихъ столѣтій мы вернемся въ свое время. Западъ, насколько я знаю, не доказываетъ безспорными доводами употребленія крови евреями въ настоящее время. Но изъ слѣдствія по дѣлу объ убійствѣ солдатскаго ребенка, въ С.-Петербургѣ, въ 1831 г. и другихъ видимъ слѣдующее: a) двумя судьями признается доказаннымъ убійство, совершенное евреями изъ суевѣрія; b) одинъ судья признаетъ евреевъ вполнѣ уличенными въ совершеніи преступленія, но желаетъ смягченія наказанія, такъ какъ это преступленіе совершено съ цѣлью угодить

Богу; c) одинъ судья признаетъ виновными, но заслуживающими снисхожденія, всѣхъ обвиняемыхъ; d) пятый судья, принимая во вниманіе обнаружившіяся обстоятельства, убѣжденъ, что въ еврейской средѣ есть заблужденія, которыя въ настоящее время могутъ совершить подобное преступленіе, но въ предстоящемъ случаѣ находитъ доказательства недостаточными, тогда какъ оберъ-прокуроръ согласенъ съ мнѣніемъ двухъ первыхъ судей [1]). Преступно было бы, безъ строго точныхъ доказательствъ, высказывать хоть бы подозрѣніе въ столь тяжелыхъ преступленіяхъ и мы отъ этого удержимся, „не смотря на весьма зна-

---

[1]) Обвиненія евреевъ въ Россіи, изъ уголовныхъ актовъ въ Лейпцигѣ, Энгельманъ 1864 г. Штоббе сообщаетъ только объ окончательномъ освобожденіи. Государственный совѣтъ призналъ: «неизобличенными положительно». Хотя Штоббе могъ бы сообщить все, такъ какъ въ предисловіи онъ благодаритъ еврейскую семинарію въ Бреславлѣ за оказанную помощь

чительное число мужчинъ, женщинъ и дѣтей, навсегда и безслѣдно исчезнувшихъ къ ужасу окружающихъ, изъ нѣкоторыхъ большихъ европейскихъ городовъ“ [1]). Что, впрочемъ, между современными евреями существуетъ совершенно чуждое христіанскимъ законамъ поклоненіе убійству и самоубійству показываетъ „Jûdisches Volksblatt“ въ Лейпцигѣ, который съ 1855 г. чтитъ память 12 субъектовъ, какъ „еврейскихъ мучениковъ“, которые устранили ножемъ съ дороги 12 вормскихъ членовъ магистрата, намѣревавшихся что-то предпринять противъ евреевъ, а потомъ, трепеща за свою судьбу въ случаѣ обнаружившагося убійства, лишили себя жизни“.

Большая часть обвиненій евреевъ въ нашемъ столѣтіи относится къ нарушенію правъ собственности. Еврей Байль признаетъ въ 1816 г. [2]): изъ 12 слу-

---

[1]) Mousseaux le Juif. p. 186. Paris 1869. — [2]) Les Juifs au 19 siècle (Paris 1869) p. 24.

чаевъ кражъ, или обмановъ, разсматривавшихся въ Лейпцигѣ, 11 были совершены евреями". И Байль, какъ видно, этимъ сознаніемъ желаетъ привѣтствовать эмансипацію, ибо далѣе онъ прибавляетъ: Франція дала еврею свободу, и тамъ еврей остается честнымъ человѣкомъ. Цererберъ же, напротивъ, замѣчаетъ [1]): „статистикой легко провѣрить истину. Половина обвинительныхъ приговоровъ во Франціи приходится на долю евреевъ, причемъ важное значеніе имѣетъ то, что являясь плодомъ зрѣлыхъ размышленій, преступленія совершаемыя евреями указываютъ на болѣе глубокую нравственную испорченность, таковы преступленія: злостное банкротство, лихва, поддѣлка монетъ и всевозможные обманы и мошенничества. При этомъ надо имѣть въ виду, что ехидство евреевъ, ихъ такъ называемый нравственный строй, дѣлающій клятву призрачной, наконецъ

[1]) 1. c. p. 2. 3. 39. Paris 1847.

складъ ихъ характера ставитъ большинство мошенниковъ въ условія, избавляющія ихъ отъ рукъ правосудія— вслѣдствіе чего можно сказать почти съ увѣренностью, что въ тюрьмы попадаютъ только наименѣе виновные". Тотъ же авторъ пишетъ изъ Эльзаса: посредствомъ ростовщичества евреи захватили въ свои руки половину Эльзаса; это составляетъ самую ужасную язву нашего времени. Мелкая земельная собственность поглощается этимъ ракомъ, всеразъѣдающимъ. Описаніе тѣхъ постыдныхъ и коварныхъ уловокъ, къ которымъ прибѣгаютъ евреи, для завладѣнія землей, заняло бы цѣлую книгу; въ деревняхъ евреи на столько же нагло и безнаказано практикуетъ ростовщичество, какъ и въ городахъ, а крестьянинъ больше всѣхъ стонетъ подъ тяжестью ихъ гнета. Въ Германіи положеніе дѣла не лучше: нѣмецкій еврей гордъ и мстителенъ [1]),

[1]) Осужденный воспитаніемъ на жертву народной

онъ не утратилъ пороковъ своихъ предковъ [1]).

И сіятельное имя, которое нѣмецкій народъ съ радостью украшаетъ лаврами, тоже немаловажный авторитетъ въ нашемъ вопросѣ. Вотъ что, полный негодованія, Бисмаркъ Шангауезенъ высказалъ на прусскомъ сеймѣ 1847 года: „Я знаю страну въ которой еврейское населеніе заполонило деревни, страну гдѣ есть крестьяне, которые ничего не могутъ назвать своимъ на землѣ своей; все ихъ движимое иму-

---

ненависти, пишетъ Delamarre, Traité de police 1, 279, еврей полонъ мести; но онъ терпѣливъ, онъ умѣетъ ждать болѣе всякаго другаго, пока путемъ интригъ и наглой лжи не утолитъ нѣмую жажду мести. Вотъ что сказалъ съ глазу на глазъ еврей А. въ М. одному христіанину по поводу дѣла Меркурія: христіанская религія благородна, потому что учитъ любить даже враговъ; но еврейская религія гораздо практичнѣе, потому что учитъ наступать на спину тому, кто наступитъ тебѣ на ногу, еслибъ послѣ этого прошло и нѣсколько лѣтъ».

[1]) 1. c. p. 39.

щество, начиная съ постели и кончая ухватомъ, принадлежитъ евреямъ; скотъ, стоящій въ ихъ стойлахъ, принадлежитъ евреямъ; евреи же продаютъ на мѣру крестьянину хлѣбъ, сѣмя и крупу [1]). Министерство представило на тотъ же сеймъ слѣдующія статистическія данныя: „По таб. 37 въ 1839 г. было на 133 человѣка жителей одинъ обвиняемый, при чемъ между христіанами одинъ изъ 135, между евреями одинъ изъ 82; въ 1834 году одинъ обвиняемый приходился на 166 жителей, при чемъ христіанъ одинъ на 162,— евреевъ одинъ на 82. Большая часть преступленій между евреями было совершена противъ собственности, притомъ по корыстолюбію и любви къ наживѣ [2])".

Самые компетентные люди, пишетъ Мейнгольдъ, вполнѣ согласны, что одна изъ лучшихъ, по своей почвѣ, прус-

---

[1]) Alleg. Preus. Zeitüng N. 169. 20. Іюня 1847 г.
[2]) Ib. 19. Іюнь.

скихъ провинцій, нижняя Померанія, обременена долгами исключительно вслѣдствіи еврейскаго гнета и лихвы. Здѣсь всюду кишатъ евреи, и чѣмъ они образованнѣе, тѣмъ они опаснѣе. Они не довольствуются 10-ю и 12-ю процентами, но я могъ бы привести многочисленные примѣры такихъ случаевъ, гдѣ, при вѣрномъ залогѣ, пользуясь неотлагаемой нуждой, они брали 100%. Всѣ нужды удовлетворяетъ еврей и всему онъ содѣйствуетъ: рекомендуетъ прислугу, продаетъ имѣнья, устраиваетъ свадьбы, Иногда, въ особенности передъ самой шерстяной ярморкой, евреи ходятъ толпами съ ручными вѣсами (такъ наз. Desmerne), налитыми свинцомъ, чтобы обманывать крестьянъ. Въ городѣ С., имѣющимъ едва 12,000 жителей, среди многочисленныхъ евреевъ почти каждый банкиръ промышляетъ, что особенно выгодно при зажиточныхъ врестьянахъ, процентными бумагами. Въ другомъ мѣстѣ евреи настолько стѣснили всѣхъ христіан-

скихъ купцовъ, что въ настоящее время тамъ остался только одинъ, ожидающій неминуемаго раззоренія [1]). „Большую часть вѣнскихъ chevaliers d'industrie", — пишетъ Германъ Кюнъ,—попавшихся въ руки правосудія, отъ столкновенія съ которымъ евреи имѣютъ способность уклоняться съ чрезвычайнымъ искуствомъ и ловкостью, по даннымъ уголовной статистики, составляютъ евреи. Благодаря еврейской прессѣ, изгоняющей всѣ христіанскія основы, въ дѣлахъ не существуетъ ни честности, ни взаимнаго довѣрія. Одинаковыя права для всѣхъ,—вотъ девизъ большой еврейской газеты „Пресса"; но дать одинаковыя права людямъ, отрицающимъ всѣ нравственные законы христіанской морали,—это создать вампировъ для тѣхъ, которыхъ отъ обмана и воровства удерживаетъ только христіанскій законъ" [2]). Аптекарь, угощавшій прус-

---

[1]) Sidonia 3. 212. Лейпцигъ 1848. — [2]) Le Monde, 18 нояб. 1866 г. Подробный докладъ о пре-

скую армію во время войны 1860 г. поддѣльными лекарствами—этотъ преступникъ, хотѣвшій лишить помощи нашихъ бѣдныхъ раненыхъ, -былъ нѣмецкій еврей. Наконецъ, что же считать за истину въ дѣлѣ отношеній евреевъ къ румынамъ, о чемъ такъ много толковали? Профессоръ Дежарденъ разсмотрѣлъ этотъ вопросъ въ особомъ сочиненіи и пришелъ къ слѣдующему заключенію. „Для всякаго безпристрастнаго читателя, внимательно просмотрѣвшаго мою брошюру, будетъ ясно, что съ недавнихъ поръ въ Румыніи поселилось болѣе 400,000 евреевъ (въ 1828 г. тамъ было 25,000, въ 1844 уже 55,000, въ 1854 г., уже 160,000, въ 1868, по Кремье, даже 400,000, а по Д. болѣе, по утвержденію же румынскаго высшаго суда даже болѣе 500,000 евреевъ); изъ

обладаніи евреевъ въ Австріи потребовалъ бы цѣлаго тома. Гораздо болѣе интересный матеріалъ даютъ послѣдніе нумера визингерской церковной газеты.

числа этихъ евреевъ большинство, по всему рожденію, наклонностямъ, нравамъ, духу и языку желаетъ оставаться чуждымъ странѣ: оно *въ огромныхъ размѣрахъ* и *всѣми средствами* грабитъ страну: оно попираетъ ея законы и пытается отстранить отъ себя всѣ обязанности, возлагаемыя на гражданъ; всѣ эти евреи невѣжественны, суевѣрны, скупы, занимаются обманомъ, лихвой и мошенничествомъ, ихъ ужасающая грязь представляетъ опасность даже для общественнаго здоровья" [1]). Докладъ румынскаго верховаго суда, сообщаемый той же еврейской газетой, высказываетъ тоже самое. „Наплывъ евреевъ въ Румынію", говоритъ судъ, „принялъ за послѣдніе годы такіе ужасающіе размѣры, что заставляетъ страдать туземное населеніе. Населеніе это видитъ, что его наводнила враждебно настроенная, посторонняя расса, которая совершенно чуж-

---

[1]) Archives isr. p. 197, 1868.

да туземцамъ и не имѣетъ ничего общаго съ ихъ интересами. Это безмолвно совершившееся завоеваніе нашей страны вызвало въ государственной экономіи большое, ежедневно возрастающее, оскудѣніе, ибо такихъ пришельцевъ считается до 500,000. Происхожденіе, *нравственныя правила* и упорное изолированіе себя совершенно отдѣляютъ евреевъ отъ румыновъ. Они стали монополистами и совершенно разстроили какъ торговлю, такъ и мелкіе промыслы. Капиталы, прежде приносившіе плоды въ румынскихъ рукахъ, отняты у націи. Съ ярой невоздержностью евреи отдались лихвѣ, ограбили и довели до нищеты тысячи богатыхъ семействъ. Лихва и монополизированіе капиталовъ привели къ денежному кризису, столько уже лѣтъ тяготѣющему надъ страной. Самая народная нищета была вызвана многочисленными средствами, придуманными еврейскимъ корыстолюбіемъ, такъ какъ нужда плодотворна для людей, имѣющихъ жестокость извлекать

изъ нее прибыль. Еврей монополизировалъ деньги, монополизировалъ пищу и питье, что имѣло страшныя послѣдствія во время общаго народнаго бѣдствія и рабочій классъ наиболѣе страдалъ подъ гнетомъ этого корыстолюбія, употреблявшаго тысячи поддѣлокъ и тысячи подмѣсей во вредъ общественному здоровью. Вотъ уже 200 лѣтъ, какъ евреи отличаются духомъ рѣзкой исключительности. Наружно они по необходимости покорились авторитету не еврейскихъ государствъ, но не слились съ ихъ интересами. Они не могутъ отрѣшиться отъ мысли о еврейскомъ государствѣ. Вотъ почему еврей не можетъ сдѣлаться ни полякомъ, ни французомъ, ни англичаниномъ, онъ всегда, подобно своимъ библейскимъ праотцамъ, останется евреемъ. Онъ можетъ войти въ сообщество съ христіанскими народами, такъ какъ во *всемъ* составляетъ ихъ противоположность. Имѣя цѣлью упрочить свое положеніе на гибели другихъ, евреи вносятъ на-

чало разрушенія и упадка во всякое дѣло — большое и малое. Они не знаютъ чувства благодарности къ пріютившимъ ихъ народамъ, такъ какъ считаютъ ихъ узурпаторами [1]). Думая, что старый завѣтъ даетъ имъ право властвовать надъ вселенной, они всѣми средствами домогаются этой власти. Могутъ ли евреи обладать терпимостью, если сущность ихъ религіи заключается въ угнетеніи всѣхъ остальныхъ; если

---

[1]) Римъ — это нашъ рай, говорили средне-вѣковые евреи. Пій IX позволялъ евреямъ селиться какъ въ Римѣ, такъ и въ Гето. Еврей Миресъ сказалъ по этому поводу: евреи должны быть благодарны, какъ папству, такъ и Пію IX. Въ отвѣтъ на это еврейская газета (archiv. isr. іюня 1867 г.) возразила съ наглой ложью: «Благодарны! Развѣ папы не преслѣдовали насъ? Развѣ Гето не существуетъ и нынѣ?» Спрашиваемъ вмѣстѣ съ христіанствомъ, какое папство? Но вѣдь Гето существуетъ и нынѣ, потому что сами евреи внѣ его не хотѣли жить. Ср. Question juife p. 16. Paris 1868 г. Учрежденіе особаго еврейскаго квартала (Гето) говоритъ Ренанъ, была необходимость, вызванная законами талмудизма; ср. arch. isr. 16 іюня 1868 г.

еврейство обрекаетъ на ненависть и вѣчное презрѣніе всѣхъ тѣхъ, которые не принадлежатъ къ нему, и ведетъ непрерывную войну съ возвышенными идеями, составляющими сущность гражданскаго общества [1])? Мы весьма далеко отъ того, чтобы желать какой либо несправедливости даже евреямъ, подлежащимъ наказанію; мы говоримъ вмѣстѣ съ папствомъ: докажите еврею, если онъ смошенничалъ, его проступокъ, накажите его по закону, потребуйте возвращенія захваченнаго имъ; но не дозволяйте лишать его принадлежащаго ему по праву,—не наказывайте свыше мѣры и не лишайте его жизни при помощи суда и эшафота, если онъ самъ не посягалъ на жизнь другаго. Но мы спрашиваемъ, что вызвало негодованіе румыновъ, какъ не лихва и мошенничество евреевъ? Указанныя еврейскія газеты [2]) отрицаютъ и это; талмудъ доз-

---

[1]) Archiv. isr. p. 410 ff. 1868 г. — [2]) Les juifs p. 430, Paris 1861.

воляетъ лгать съ цѣлью сохраненія мира, а еврей Беддаридъ писалъ въ 1861 г.: „еврей не занимается лихвой потому что не можетъ заниматься ею— и конечно по талмуду онъ также и не воруетъ, такъ какъ у нееврея онъ можетъ взять только то, что принадлежитъ ему“.

„Евреи“—поясняетъ также адвокатъ Галлецъ — „сохранили неприкосновенными свои обычаи, совершенно несовмѣстимые съ жизненными условіями нашего общества“ [1]). Евреи, писали историко-политическія газеты нашего времени, суть проводники разврата и революціи. Глава „развратъ“, касающаяся такъ называемыхъ образованныхъ евреевъ, мастерски разсмотрѣна г. Гроссгофингеромъ. Онъ описываетъ, какъ въ Вѣнѣ богатые еврейскіе банкиры, биржевые игроки и т. д. буквально охотятся за хорошенькими дѣвушками. „Женъ своихъ“ — говоритъ

[1]) Hallez, des juifs p. 262, Paris 1845.

Гофангеръ—„они слишкомъ берегутъ, чтобы приносить въ жертву сластолюбію. Они блюдутъ ихъ, не вовлекаютъ въ соблазнъ, не доводятъ до паденія, они находятъ своихъ жертвъ среди другихъ націй, какъ бы осужденныхъ быть ихъ рабынями, они залучаютъ въ свои сѣти самыхъ молодыхъ, самыхъ невинныхъ, самыхъ лучшихъ дѣвушекъ. И пресытившись невинностью, денежная аристократія оставляетъ на долю христіанъ жертвъ своихъ, которыя такъ и тонутъ въ грязномъ омутѣ проституціи. Дворянство нѣсколько лучше; съ пороками оно соединяетъ остатки добродѣтелей, унаслѣдованныхъ отъ предковъ, отличается щедростью и съ большею человѣчностью относится къ жертвамъ своихъ похотей, еврей же бросаетъ ихъ и попираетъ ногами“ [1]). „Бѣдный классъ еврейства въ Гамбургѣ“ — сказано въ другомъ мѣстѣ – „исключительно занимается сводничествомъ. Грязнаго со-

[1]) Судьба женщинъ. Лейпцигъ 1847 г. с. 40.

держанія книги и скабрезные эстампы продаются здѣсь исключительно евреями. Евреи же являются здѣсь и шпіонами“ [1]). О томъ насколько распространена проституція въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже въ низшемъ классѣ еврейства было сказано въ своемъ мѣстѣ.

И вотъ что высказываетъ англичанинъ Дизраэли о революціи 1848 года которой, какъ помнятъ всѣ, покровительствовали евреи: „сильная революція, приготовляемая въ Германіи, развивается подъ вліяніемъ евреевъ [2])“. Ружейронъ въ 1861 году почти также мотивировалъ свою замѣтку: „въ Германіи существуютъ революціонные элементы“, пишетъ онъ, „которые зловѣщи, ихъ носитъ въ себѣ прежде всего еврейство съ своими публицистами, философами, писателями, ораторами, банкирами: оно

---

[1]) Разоблаченныя тайны проституціи въ Гамбургѣ. Лейпцигъ 1847 г. с. 84. — [2]) Disraeli, Coningsby p. 183. Лондонъ 1844 г.

насквозь пропитано духомъ революціи, оно создастъ день, который будетъ ужасенъ для Германіи и за которымъ вѣроятно послѣдуетъ другой день, который будетъ ужасенъ для самого еврейства [1])". Туссенель написалъ въ 1847 году знаменятое произведеніе подъ названіемъ: „Les juifs rois de l' epoque". Онъ говоритъ: „финансовый феодализмъ, чтобы заявлять свою волю людямъ номинальнаго правленія, основалъ оффиціальный органъ: „Journal des Débats". Это есть журналъ главныхъ банкировъ еврейскихъ, владыкъ въ улицѣ Bergère и Laffitte, а вовсе не правительственный. Было даже печатно заявлено, что каждое министерство выплачиваетъ громадную контрибуцію въ „Journal des Débats". Однако бывали и такіе великіе министры, которые, какъ Виллель, пробовали освободиться отъ тяжелаго протектората газеты. Но Виллель былъ низвергнутъ коалиціей, въ которой des Débats игралъ

[1]) R. antichrétien, p. 28. Paris 1816

важную роль; министерство Мартиньяка было вынуждено выплатить Débats за три года Виллелевскіе недоимки. Тьеръ пытался воспротивиться такому деспотизму; но ѣдкая статья сразила смѣльчака и онъ попросилъ прощенія, заключивъ миръ съ кассиромъ газеты; раскаяніе было принято. Гизо и Дюшатель выполняли малѣйшія требованія Débats; возможное было сдѣлано, невозможное обѣщано. Монталивэ былъ болѣе чѣмъ услужливъ: въ его время Débats просто управлялъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ; Монталивэ замѣщалъ оффиціальныя мѣста сотрудниками Débats, Монталивэ пріучилъ общественное мнѣніе считать Débats органомъ двора, его редакторы фигурировали подъ именемъ воспитателей королевскаго принца. Органъ этотъ защищалъ дворъ до тѣхъ поръ, пока онъ относился благосклонно къ мощнымъ властямъ улицы Bergère и Laffitte; но далѣе этого предѣла не простиралась его преданность династіи. Не мало династій похоронилъ на своемъ

вѣку этотъ органъ. Журналъ Débats признанъ въ Европѣ почти оффиціальнымъ. Но было ни одной коронаціи ни въ Австріи, ни въ Англіи, безъ участія особыхъ пословъ отъ Débats. Загляните въ публичную библіотеку, въ Collége de France, въ Sorbonne вы тамъ навѣрно встрѣтите одного изъ редакторовъ Débats; кассаціонный судъ, государственный совѣтъ, посольство, народное просвѣщеніе — все управляется пружинами этого органа. Брольи приказалъ назначать консулами воспитанниковъ Ecole des consuls. Но приказаніе это не имѣло значенія; настоящая и единственная школа консуловъ есть журналъ „Débats". Органъ этотъ имѣетъ своихъ консуловъ въ Багдадѣ, въ Александріи, Іерусалимѣ Генуѣ и т. д., иначе говоря, эта газета есть высшій судья надъ судьбами народовъ [1]). Теперь быть можетъ будутъ понятны слѣдующія слова Дизраэли: „Міръ управляется вовсе не тѣми людьми

---

[1]) B. 2. S. 6. ff.

—говоритъ англійскій министръ—„какъ думаютъ тѣ, которые не видятъ что́ дѣлается закулисами. Въ Испаніи, въ Парижѣ и въ другихъ мѣстахъ дипломатію направляетъ никто иной, какъ евреи [1])“. Новое мессіево царство—говоритъ намъ въ дальнѣйшее поясненіе Кремье, какъ президентъ alliance israélite, охватившаго съ 1860 г. весь земной шаръ, — „новый Іерусалимъ долженъ возникнуть на мѣсто царей и папъ [2]), ибо, говоритъ талмудъ, всѣ народы міра и все, что наполняетъ міръ, принадлежитъ Израилю. Въ 1866 г. умеръ въ Брюсселѣ свободный мыслитель еврей Берендъ. Великій, главный бельгійскій раввинъ Оструккъ совершалъ погребеніе и сказалъ слѣдующее слово: „Берендъ умѣлъ быть свободнымъ мыслителемъ и оставаться евреемъ. А потому массонская ложа, безъ всякаго затрудненія можетъ стоять у его могилы, какъ у могилы брата, друга, единовѣрца! Въ

---

[1]) 1. c. p. 183. — [2]) Archives isr. p. 651. 1861.

одно и тоже время его оплакиваютъ евреи, массоны, свободные мыслители [1]). Вотъ чему поучаетъ насъ самъ израиль; а кто Кремье—гросмейстеръ французской ложи и въ тоже время президентъ Alliance israélite — это давно уже извѣстно. Откуда же такое единодушіе между евреями и массонами? Мы отвѣчаемъ на вопросъ вопросомъ: почему евреи въ древности украшали лаврами аріанство, а въ наше время посылаютъ ихъ,—какъ напр. въ Archives israélites, стр. 463, 1867 г. къ Вольтеру, Вольнею, Гарибальди? Между тѣмъ настоящее христіанство и христіанское государство ими одинаково презираются. Равенство всѣхъ людей, равныя права для всѣхъ—вотъ что говорятъ прекрасныя слова; а потомъ—раздѣленіе, а потомъ тотчасъ же захватъ собственности, низверженіе, посредствомъ революціи, задерживающихъ силъ въ государствѣ и церкви, за симъ — раздѣленіе добычи между

[1]) Archives isr. p. 927. f. 1866 г.

хищниками. А затѣмъ Кремье, президентъ Alliance, поставитъ новый Іерусалимъ вмѣсто царскаго трона и папства. Бѣдная массонская ложа, желавшая властвовать, становится средствомъ въ рукахъ евреевъ утверждать свою власть! По поводу брошюры Албана Штольца о массонствѣ 1862 г., историко-политическая газета обнаруживаетъ плачъ массона о могуществѣ евреевъ въ массонской ложѣ; онъ говоритъ, что былъ возмущенъ заглянувъ за кулисы. Мощь, которой достигъ еврей путемъ массонства, стоитъ въ зенитѣ; она одинаково опасна, какъ для трона, такъ и для алтаря. Евреи управляютъ всѣми ложами міра, хотя и исключены изъ названныхъ ложъ. Въ Лондонѣ есть двѣ массонскія ложи, держащія въ своихъ рукахъ нити всѣхъ революціонныхъ элементовъ христіанскихъ ложъ. Во главѣ ложи стоитъ еврей, христіанскія же ложи не что иное, какъ слѣпыя куклы, большею частью, незамѣтно для себя самихъ, управляемыя евреями.

Правящая ложа, состоящая исключительно изъ евреевъ, находится также въ Римѣ; это одинъ изъ высшихъ трибуналовъ революціи, она управляется остальными ложами посредствомъ неизвѣстныхъ представителей. Въ Лейпцигѣ въ ярмарочное время постоянно присутствуетъ еврейская массонская ложа, въ которую не допускаются христіане. Въ Гамбургъ и Франкфуртъ имѣютъ доступъ только тайные эмиссары; эта послѣдняя ложа называлась „Absolon zu den drei Brandnesseln“ — названіе указывающее въ чемъ сущность дѣла. Еслибъ поняли сильные міра, что ложа стремится только возмущать народы въ интересахъ еврейства! И еслибъ вняли словамъ Бурке: „настанетъ время, когда властители по неволѣ сдѣлаются тиранами, потому что ихъ подданные будутъ бунтовщиками по принципу [1]). Въ мас-

---

[1]) Вышеприведенное есть резюме превосходнаго цѣлаго, полнаго деталей; см. истор. полит. газ. 1862; «Le monde» ноября 5. 1862 г.

сонскихъ залахъ, говоритъ Берне, избранные изъ всѣхъ классовъ общества подъ охраною тайны [1]) изучали законы, отвергнутые, какъ ересь, свѣтскимъ обществомъ [2]). Еврей Мендицабель былъ душою революціи въ Португаліи въ 1820 г., содѣйствовалъ взятію Оппорта и Лиссабона и, благодаря своему сильному вліянію, какъ массона, на юнты, внесъ революцію въ Испанію; посредствомъ массонской революціи онъ попалъ

---

[1]) Быть можетъ, хранители этой тайны и посылали евреевъ подъ именемъ прелатовъ, которые появлялись въ послѣднее время у разныхъ епископовъ съ цѣлью обдѣлать свои дѣла? Епископъ Dr. Сталь, изъ Вюрцбурга, уличилъ въ 1853 г. еврея Мировича, присутствовавшаго за обѣдомъ епископа подъ именемъ кардинала Алтбери съ цѣлью вывѣдать нѣкоторыя вещи, которыя, по мнѣнію евреевъ, должны были быть извѣстны Dr. Сталь. Ср. Обличенное еврейство новаго времени г. фонъ Шарфъ Шарфенштейнъ à la suite Mar's II (Цюрихъ 1871 г.) 2. 53. Недавно подобная личность появилась въ Берлинѣ и Гамбургѣ.

[2]) Ист. полит. лист. 1862 г. 430. ff.

въ министры—президенты Испаніи [1]). А еврейскій гроссмейстеръ Кремье сдѣлался министромъ юстиціи французской республики 1848 года, послѣ того какъ ложа, по признанію Ламартина и Гарнье-Паже, создала какъ революцію 1848 года, такъ и революцію 1789 и 1830 годовъ [2]). Слѣдовательно если и „новый еврей“ a la Кремье съ братіей презираетъ сказки и басни талмуда, то всякому ясно, что идея обладанія міромъ крѣпко засѣла въ его голову. Въ этомъ стремленіи, для достиженія котораго талмудомъ дозволяются всѣ средства, тамудистъ безъ сомнѣнія можетъ подать руку новому еврею.

Иначе было бы необъяснимо, почему на большомъ еврейскомъ соборѣ въ Лейпцигѣ 29 іюня 1869 г., на которомъ присутствовали главные раввины Турціи, Россіи, Германіи, Англіи, Франціи, Нидерландовъ, Бельгіи и т. д. и гдѣ реформисты и ортодоксы, составляли

---

[1]) Ист. полит. 1862 г. 430 ff. — [2]) Ib.

двѣ равнозначительныя фракціи,—иначе,—повторяю было бы необъяснимо, почему на этомъ соборѣ было единогласно формулировано слѣдующее постановленіе: „Синодъ признаетъ развитіе и реализированіе современныхъ идей вѣрнѣйшей гарантіей за настоящее и будущее еврейства и его дѣтей“. Это ясно какъ день: христіанскія идеи не такого рода; онѣ имѣютъ одинаковое значеніе, какъ для настоящаго, такъ для прошедшаго и будущаго; онѣ возникли не со вчерашняго дня, а просуществовали около 2-хъ столѣтій, онѣ почти также стары, какъ Божій міръ, потому что Христосъ не уничтожилъ законъ Моисея, а дополнилъ и усовершенствовалъ его. Подобно тому, какъ всюду существуетъ только одна истина, подобно тому какъ дважды два, какъ для мальчика сидящаго на скамьѣ, такъ и для учителя,—какъ для купца, такъ и для министра, какъ для солдата, такъ и для ремесленника, какъ для папы, такъ и императора, какъ для прошед-

шаго, такъ настоящаго и будущаго—составляли и будутъ составлять только четыре и ничего больше, такъ и для всего человѣчества можетъ существовать только одинъ нравственный законъ, почерпающій свое начало въ истинѣ. Нѣтъ ни справедливости, ни любви къ ближнему, ни добродѣтели, имѣющихъ двоякій смыслъ и значеніе. Слѣдовательно, если христіанинъ услышитъ изъ еврейскихъ устъ хвалу современнымъ идеямъ, то пусть знаетъ, что слышитъ хвалу революціи, угрожающей царю и отечеству. Кромѣ, того въ этомъ его явственно удостовѣряетъ и *самъ* еврей, называя, въ одномъ изъ своихъ главныхъ органовъ, въ Alliance israélite 1867 г., революцію 1789 года, съ ея равенствомъ и братствомъ, звѣздой іудейской, освѣтившей тьму надъ главами израильскими, и сулящей еще болѣе свѣта въ будущемъ [1]). Интер-

---

[1]) Univers isr. 5 сент. 1867 г.

національка тоже проповѣдуетъ общее равенство, а во главѣ интернаціоналовъ стоитъ еврей Марксъ въ Лондонѣ [1]). Это равенство революціи съ ея средствами— обманомъ, воровствомъ, убійствомъ и съ ея звучнымъ девизомъ: „равныя права для всѣхъ“ — считается точно также и христіанами великой современной идеей. Стоитъ только вспомнить революцію 1789 г. и парижскую коммуну настоящаго времени. А потому закончивая нашъ трудъ приговоромъ надъ талмудистами, мы скажемъ, что приговоръ этотъ относится и ко всѣмъ врагамъ истины, ко всѣмъ, если и не раздѣляющимъ талмудическаго вѣроученія, но словомъ или дѣломъ, подъ прикрытіемъ громкихъ фразъ или явно, всецѣло или отчасти принимающимъ его нравственныя основы.

---

[1]) Ср. Scharff-Schraffenstein могущество еврейства. Stüttg у Killinger, 1871 № 53.

E.

Заключеніе.

Вотъ что Itinerarium Philippia Trinitaté [1]) сообщаетъ о путешествіи одного еврея въ обществѣ нѣсколькихъ христіанъ. Еврей, до глубины души тронутый любовью христіанъ, сказалъ на прощанье одному изъ своихъ спутниковъ: „Тебѣ извѣстно, какое сильное расположеніе мы выказывали другъ другу во время этого путешествія; но знай, что все это не умалило ненависти горевшей въ моемъ сердцѣ. Въ награду

---

[1]) 6. 8.

за оказанныя тобою услуги я подамъ тебѣ слѣдующій совѣтъ: не довѣряйся еврею какъ бы ни было сильно выказываемое имъ тебѣ расположеніе".

Но эти слова исходятъ изъ „средневѣковаго" мрака. Теперь послушаемъ „просвѣщенныхъ" мудрецовъ новаго времени. *Кантъ* говоритъ: „Большая часть живущихъ у насъ палестинцевъ, благодаря своему ростовщичеству, не безъ основанія заслужили репутацію мошенниковъ. Хотя кажется страннымъ представить себѣ цѣлую націю мошенниковъ, но одинакова странна также и нація, состоящая исключительно изъ купцовъ, большая часть которыхъ связана старымъ суевѣріемъ, стремящаяся не къ достиженію гражданской чести, а къ утратѣ ея, путемъ обмана получающая барышъ съ народа, среди котораго находитъ покровительство и желающая заступить его мѣсто. Но иначе и быть не можетъ при существованіи исключительной націи торгашей, какъ непроизводительныхъ членовъ общества; потому

и ихъ общественный складъ санкціонированный старымъ закономъ, несмотря на сложившуюся поговорку—„покупатель держи ухо востро“—можетъ оставаться высшимъ нравственнымъ закономъ въ дѣлѣ ихъ взаимныхъ отношеній, не рискуя быть отмѣненнымъ. Вмѣсто тщетныхъ упражненій въ поученіи этого народа относительно обмана и честности, сообщу мое мнѣніе о возникновеніи этого страннаго склада, т. е. о существованіи народа, состоящаго исключительно изъ купцовъ [1]). „Къ Кантовскому замѣчанію о торговлѣ я прибавлю указаніе на одно мѣсто изъ талмуда. Въ немъ говорится: и худшій изъ промысловъ—это земледѣліе. Употребившій 100 серебренныхъ монетъ на торговлю можетъ ежедневно ѣсть мясо и пить вино: потратившій же 100 серебряныхъ монетъ на хлѣбопашество можетъ ѣсть только капусту съ солью [2])“.

---

[1]) Antropologie i. pragm. Hinsicht, Leipzig 1833. 4. A. C. 127. — [2]). Tr. Jebam. f. 63. l.

Фихте говоритъ: „Почти по всѣмъ европейскимъ землямъ распространяется вліятельное враждебное государство, ведущее постоянную войну съ другими государствами и тяжелымъ гнетомъ ложащееся на гражданъ, — это еврейство. Государство это опасно не своею обособленностью и тѣсною сплоченностью, а тѣмъ, что *оно основано и построено на глубочайшей ненависти ко всему человѣческому роду.* Отъ народа, продолжающаго видѣть въ людяхъ только потомковъ народа, выгнавшаго его изъ отечества;—отъ народа, предавшаго себя мелочному торгу и ростовщичеству, разслабляющему тѣло и убивающему въ зародышѣ всякое благородное чувство; — отъ народа не только сторонящагося отъ всѣхъ насъ, но и устраняющаго насъ отъ любви Создателя, — можно ли ожидать отъ подобнаго народа, спрашиваю я, чего либо инаго чѣмъ то, что мы видимъ вседневно: въ государствѣ, гдѣ самодержавнѣйшій царь не имѣетъ права лишить меня

отцовской хижины, — въ государствѣ, гдѣ существуетъ законъ, ограждающій меня отъ могущественнѣйшаго министра,—каждый еврей, если ему заблагоразсудится, можетъ безнаказанно разграбить меня [1]). И продолжаетъ Фихте: *„прежде чѣмъ дать гражданскія права евреямъ, слѣдуетъ отрубивъ имъ ночью головы, поставить другія, въ которыхъ бы не было ни одной еврейской идеи; а единственное средство оградить себя отъ нихъ,—это завоевавъ снова обѣтованную землю, поселить ихъ въ ней* [2])".

Гердеръ въ своихъ „Мысляхъ объ исторіи человѣчества" пишетъ: [3]) „подобно египтянамъ евреи боялись моря и предпочитали жить среди другихъ націй:—эта черта національнаго характера, противъ которой боролся еще и Моисей. Короче, это народъ воспитаніе котораго подточено еще въ корнѣ, народъ никогда не стремившійся ни къ соз-

---

[1]) J. G. Fichte. Приложеніе къ повѣркѣ мнѣній о французской революціи ст. 186. — [2]) ib. с. 191. — [3]) Ib. 3, 91.

данію политической культуры на родной почвѣ, ни къ развитію истиннаго чувства чести и свободы. Въ наукахъ, которыми занимались ихъ лучшіе умы, всегда проявлялось болѣе законосообразной зависимости и порядка, чѣмъ плодотворной свободы духа, и положеніе евреевъ давно уже лишило ихъ добродѣтели патріота. *Богомъ избранный народъ есть поразитное растеніе, прозябающее на стволахъ другихъ націй,—это порода лукавыхъ посредниковъ, разсѣянная по всей землѣ и не стремящаяся нигдѣ создать себѣ отечества*". Въ другомъ мѣстѣ *Гердеръ* [1]) говоритъ: „мы разсматриваемъ здѣсь евреевъ только какъ паразитное растеніе, прицѣпляющаяся почти ко всѣмъ европейскимъ націямъ и болѣе или менѣе высасывающее изъ нихъ сокъ. Послѣ паденія стараго Рима ихъ было еще сравнительно мало въ Европѣ; во время преслѣдованія арабовъ они стали

---

[1]) Фихте, 4. 38.

прибывать толпами. Что они занесли проказу въ нашу часть свѣта—это невѣроятно; болѣе злокачественной проказой было то, что во всѣ вѣка варварства [1]) они являлись мѣновщиками, посредниками и рейхскнехтами, *гнусными органами ростовщичества*, злоупотребляющими невѣжественно надменнымъ незнаніемъ европейцевъ торговаго дѣла." Наконецъ Гердеръ же говоритъ [2]): „*министерство, въ которомъ еврей имѣетъ значеніе, домъ, въ которомъ ключи отъ шкапа и кассы хранятся у еврея; департаментъ и коммиссаріатъ, въ которыхъ евреи завѣдываютъ главными дѣлами; университетъ, въ которомъ приняты евреи какъ маклеры и заимодавцы студентовъ — все это подобно Понтійскому изсыхающему болоту.* Ибо по старой поговоркѣ, гдѣ лежитъ падаль, туда слетаются орлы, а гдѣ гниль, тамъ заводятся черви и насѣкомыя. Вотъ что

---

[1]) Подразумѣваются средніе вѣка. — [2]) 1. с. 4. 157.

писалъ Гердеръ, этотъ цвѣтъ гуманныхъ людей.—И столь же неподкупное перо извѣстнаго профессора философіи права Клюбера увѣковѣчило слѣдующее. „Евреи, говоритъ онъ,—это политико-религіозная секта, находящаяся подъ строгимъ теократическимъ деспотизмомъ раввиновъ. Они представляютъ общество, наслѣдственно обреченное на заурядную жизнь и торговлю, на особенное народное образованіе и на кастовый духъ въ домашнемъ быту. Духъ еврейства видѣнъ вообще въ религіозномъ высокомѣріи. Евреи воображаютъ себя избранниками Божіими, стоящими выше не вреевъ (гойевъ) и, какъ физически такъ и нравственно, отличающимися отъ этихъ послѣднихъ, долженствующихъ исчезнуть съ лица земли. Разумъ доказываетъ, а опытъ потверждаетъ, что кастовый духъ, въ особенности политико-религіозный, не совмѣстимъ съ государственнымъ и общественнымъ благосостояніемъ. Еврейство же отличается и по сіе время, какъ въ полити-

ческомъ, такъ и въ религіозномъ и физическомъ отношеніи, такимъ кастовымъ духомъ, подобія которому мы не находимъ во всей христіанской Европѣ. Такого рода отношеніе неизбѣжно вызываетъ постоянный антагонизмъ между государствомъ и еврействомъ. Дать еврейству, какимъ мы его знаемъ, общественное положеніе и уравнять его права съ остальными гражданами, не находящимися во враждѣ съ государствомъ, значило бы усугубить существующую болѣзнь (антагонизмъ, который если и не разрушаетъ государства, то постоянно тревожитъ и ослабляетъ), превратить ее въ настоящу язву. Вотъ почему мы требуемъ свободнаго неотложнаго и окончательнаго отрѣченія, отдаленія и отвращенія отъ талмуда и т. д.“ [1]).

---

[1]) Обзоръ дипломатическихъ преній вѣнскаго конгресса. 3. 375 ff; срав. нѣмецкое союзное право отъ К. 4. Приложеніе § 516. Замѣтка 4.

Философъ же *Шопенгауеръ* говоритъ въ своихъ статьяхъ о правѣ и политикѣ: „Вѣчный жидъ, Агасферъ, есть ни что иное, какъ олицетвореніе всего еврейскаго народа. За поруганіе надъ Спасителемъ, искупившемъ грѣхи міра [1]),

[1]) Какъ извѣстно, евреи стали въ послѣднее время отрицать распятіе ими Христа. Интересно, что случилось съ Наполеономъ III. Въ предисловіи къ жизни Цезаря онъ говоритъ: «Несчастенъ народъ, не понимающій великихъ мыслей Цезаря, Карла Великаго и Наполеона 1-го! Онъ уподобляется евреямъ, распявшимъ своего Мессію». По поводу этого Кремье написалъ 27 февр. 1865 г. открытое письмо въ Opinion nationale, гдѣ, между прочимъ, говоритъ: «Какъ могъ Наполеонъ III написать, что евреи распяли Мессію! Гдѣ нашелъ историческое доказательство своего тезиса? Какъ, писать предисловіе къ Цезарю, исходя изъ католической точки зрѣнія! Онъ выставляетъ какъ аксіому религізное заблужденіе! Мы живемъ въ такое время, когда религія и культъ должны быть дѣломъ совѣсти, должны распространяться церковью. И въ это то время сильный міра сего вѣщаетъ столь опасное слово; въ это время онъ указываетъ міру на ослѣпленіе евреевъ; онъ повторяетъ жестокое

онъ былъ осужденъ на вѣчную земную жизнь, осужденъ нести ея тяготы и, не зная отечества, блуждать по чужбинѣ. Таково же прошлое и судьба крошечнаго еврейскаго народа. 2000 лѣтъ тому назадъ изгнаннаго изъ своей родины и чудодѣйственнымъ образомъ продолжающаго существовать и блуждать безъ

и страшное обвиненіе, которое проливъ потоки еврейской крови (*число невинно пострадавшихъ евреевъ не такъ велико, какъ число заколотыхъ евреями христіанъ въ одной только Персіи.* Прим. Ролинга). угасло передъ свѣтильникомъ философіи просвѣщенныхъ народовъ; да, это весьма горькое открытіе». Раввинъ Кроперъ также говоритъ: «не евреи убили Христа, потому что Пилатъ произнесъ смертный приговоръ, а римскіе воины привели въ исполненіе». Мы же спросимъ: если человѣкъ невиновный, на основаніи несправедливаго обвиненія, будетъ преданъ судьбою въ руки палачей, кто будетъ его настоящимъ убійцей, настоящей причиной его убійства, — обвинитель съ его ложными показаніями, или судья? И не справедливы ли слова молитвы, которую мы произносимъ pro perfidis Judaeis?

отечества [3]), между тѣмъ, какъ многіе многочисленные и славные народы,— среди которыхъ незамѣтна эта ничтожная горсть людей,—каковы Ассирійцы, Мидяне, Персы — отошли въ вѣчный покой, исчезли съ лица земли. И этого безземельнаго Ивана мы по сіе время находимъ между всѣми племенами, на всемъ земномъ шарѣ, не хозяиномъ и не пришельцемъ, съ образцовой настой-

---

[3]) Шопенгауеръ также признаетъ тутъ перстъ Божій. Библія ясно говоритъ, что народъ израильскій устоитъ до конца временъ и сольется съ общей массой: твердое убѣжденіе Христа осуществляютъ на нашихъ глазахъ евреи, но многіе, имѣя глаза, не видятъ. По этому поводу онъ дѣлаетъ еще замѣчаніе. Христосъ предсказалъ разрушеніе іудейскаго храма въ Іерусалимѣ. Евреямъ слѣдовало бы еще разъ попытаться осуществить то, что старался осуществить Юліанъ Отступникъ. Еврей имѣетъ власть и деньги и управляетъ сильными міра, отчего бы ему вновь не воздвигнуть храма, и тѣмъ опровергнуть предсказаніе Назарея и суетную мечту о его божественности. Тогда всѣ мы захотѣли бы сдѣлаться евреями.

чивостью отстаивающимъ свою національность, стремящимся гдѣ либо пустить корни, пріютиться на землѣ, безъ которой народъ подобенъ аэростату, летающему въ воздухѣ. Но по сіе время живетъ онъ паразитомъ на чужой почвѣ, среди другаго народа, хотя одушевленъ горячей любовью къ собственной націи, проявляющейся въ тѣсной сплоченности, при которой одинъ стоитъ за всѣхъ и всѣ за одного... А потому считать евреевъ исключительно религіозной сектой было бы въ высшей степени поверхностно и неправильно; если же, чтобы содѣйствовать этому заблужденію еврейство обозначается, заимствованнымъ отъ церкви выраженіемъ, „еврейское исповѣданіе", то это выраженіе въ основаніи ложно и умышленно придумано для невѣжественныхъ людей, а потому и не должно быть употребляемо. „Еврейская нація" болѣе правильное выроженіе. Говорить, что извѣстные недостатки еврейскаго національнаго характера (изъ котораго въ особенности

выдается отсутствіе всего того, что̀ выражается слововъ verecundia (стыдъ) [1]), хотя этотъ недостатокъ въ жизни оказываетъ быть можетъ большую услугу, чѣмъ какая либо положительная добродѣтель) — и такъ говорить, что эти недостатки вызываются тѣмъ гнетомъ, подъ которымъ находятся евреи,—это только нѣсколько оправдывать ихъ, — но вѣдь они, тѣмъ не менѣе, все-таки существуютъ! Разумныхъ же евреевъ, отказавшихся отъ своихъ басенъ, нелѣпыхъ оправданій и предразсудковъ и, принявшихъ крещеніе, вышедшихъ изъ сообщества съ своими единовѣрцами,— сообщества, которое не приносило имъ ни чести, ни пользы, — я могу только привѣтствовать!"

Менцель говоритъ: „Еслибъ представилась возможность возстановить исклю-

---

[1]) Талмудъ говоритъ: «Мнѣ извѣстны три безсовѣстныя созданья: изъ людей — еврей; изъ четвероногихъ — собака; изъ птицъ—пѣтухъ. Tr. Beza. 25. 1.

чительно еврейское царство, то евреи, разсѣянные въ силу проклятія на землѣ, врядъ ли бы согласились отказаться отъ христіанъ, среди которыхъ имъ живется такъ хорошо и привольно, къ которымъ они присосались какъ піявки, и переселиться на безплодныя скалы своего отечества“ [1]).

Юліанъ Шмидъ [2]) говоритъ: „Въ литературѣ и журналистикѣ въ настоящее время преобладаютъ евреи. Вотъ чѣмъ объясняется крайняя обидчивость, являющаяся тотчасъ, какъ только заговорятъ о евреяхъ. Почти можно подумать, что евреи продолжаютъ быть избраннымъ народомъ, въ силу привиллегіи огражденнымъ отъ порицаній, которымъ должна подвергаться всякая другая нація. На Германію Бёрне, Гейне и ихъ (еврейскіе) единовѣрцы высыпали груду бранныхъ словъ,

---

[1]) Lit. Bl. 1857. 316. — [2]) Исторія новой нѣмецкой литературы. 3. Bd.

обращенныхъ и къ „Bedientenvolk“ и къ „Nachtstühl“, не меньше досталось и христіанамъ; но посмѣйте только поглумиться надъ вѣчной скорбью еврея, или усумниться въ мученичествѣ Шейлока, —вся журналистика завопитъ дружнымъ хоромъ, укоряя васъ въ невѣжествѣ и нетерпимости. Дерзните порицать особенности еврейской націи—васъ обвинятъ въ посягательствѣ на свободу вѣры и совѣсти; отнеситесь критически къ ихъ религіознымъ обрядамъ,—вы тѣмъ докажете свою ненависть къ мученику народу“ [1]).

---

[1]) Точь въ точь что мы видимъ въ настоящее время въ русской печати, куда проникаютъ такъ называемые «образованые евреи». Пр. рус. изд.

ПРИЛОЖЕНІЯ

(взяты изъ нѣмецкой книги «О разрушающемъ вліяніи еврейства на нѣмецкое государство, изданіе газеты «Deutsche Landes-Zeitung»).

I.

Классикъ Тацитъ,

О евреяхъ.

Римскій писатель Тацитъ всегда цитировался нѣмецкой исторической литературой, какъ знаменитѣйшій авторитетъ нашей первобытной исторіи, потому что его сочиненіе «Германія» показываетъ нетолько точное знаніе нашего отечества, но и вѣрность сужденій. Нельзя также отрицать, что онъ былъ римлянинъ честнаго направленія, не считавшій всѣ остальныя націи, кромѣ римлянъ, за «необразованныхъ варваровъ». Всѣ наши историческія книги о германцахъ начинаются съ Тацита, и историки относятся къ нему съ такимъ благоговѣніемъ, что заимствуютъ его положенія часто безъ критики, хотя

они, очевидно, обнаруживаютъ примѣсь чисто римскихъ воззрѣній; равнымъ образомъ, они не видятъ того, что Тацитъ, скорбя о нравственномъ паденіи своихъ римскихъ согражданъ, выставлялъ у германцевъ какъ добродѣтель, то, что является у нихъ только какъ слѣдствіе еще простаго, патріархальнаго общественнаго строя.

Во всякомъ случаѣ Тацитъ былъ и будетъ классическимъ авторитетомъ и мы, по справедливости, были очень удивлены недавно полученнымъ нами письменнымъ сообщеніемъ, что Тацитъ въ своей лѣтописи, къ книгѣ V, по поводу римскихъ дѣлъ на востокѣ, обнаружилъ весьма подробныя и обширныя свѣденія о еврейскомъ народѣ. Его на это вызвалъ разсказъ о походѣ Тита на Іерусалимъ, въ 66—70 г. новой эры. Къ сожалѣнію разсказъ представляетъ нѣчто отрывочное, хотя вполнѣ достоенъ сообщенія уже потому, что, по странной случайности, остался неизвѣстнымъ.

Какъ всегда, съ цѣлью оріентировать читателя, онъ даетъ этнографическое опи-

санія народа и мѣстности, и приводитъ троякое сказаніе о возстаніи евреевъ. Онъ говоритъ (по извѣстному переводу Д-ра Барта):

«Большинство историковъ согласно въ томъ, что когда въ Египтѣ распространилась проказа, отъ которой вываливалась утроба у людей и король Бокхорисъ обратился къ Аммонскому оракулу съ просьбой о спасительномъ средствѣ, тотъ отвѣтилъ, что, для того чтобы очистить государство отъ этого рода людей, *презираемыхъ* Богомъ (!), надо выселить ихъ въ другія земли. Вслѣдствіи чего всю эту *сволочь* (!!) собрали вмѣстѣ и вывели въ пустыню. Безпомощному и плачущему остатку, Моисей, одинъ изъ изгнанныхъ, сказалъ, что имъ нечего ждать ни отъ Бога, ни отъ людей, которыми они отринуты, а остается только положиться на него, какъ на небомъ посланнаго вождя, могущаго оказать имъ первую помощь въ ихъ настоящемъ, бѣдственномъ положеніи».

«Они согласились и ни съ чѣмъ незнакомые, на счастье, двинулись въ путь. Всего тяжелѣе имъ было выносить недостатокъ воды. Они уже были близки къ смерти и

лежали распростертые на землѣ, какъ Моисей увидалъ *стадо дикихъ ословъ*, которое бѣжало изъ пустыни на лѣсистыя скалы. Моисей послѣдовалъ за ними, предполагая найти тамъ поляны, но открылъ обильные источники. Это освѣжило ихъ, и, пробывъ тамъ шесть дней, они на седьмой день пришли въ землю, на которой, по изгнаніи жителей, построили городъ и храмъ».

«Моисей, чтобы привязать къ себѣ народъ на будущее, ввелъ новые обычаи, не принятые у другихъ народовъ. У нихъ стало почитаться священнымъ то, что не почитается у насъ, точно также какъ разрѣшалось то, что запрещалось у насъ».

«Изображеніе животнаго, по указанію котораго они избавились отъ жажды и попали на настоящую дорогу, сдѣлали святыней храма и заклали барана для посрамленія Аммона.

«Волъ, котораго египтяне боготворятъ, какъ Аписа, тоже приносится ими въ жертву. Отъ употребленія свинаго мяса они воздерживаются потому, что это животное занесло имъ проказу, которой оно подверже-

но. Прежній продолжительный голодъ ознаменовывается у нихъ частыми постами, а украденные (!) съ поля плоды означаютъ несѣянный еврейскій хлѣбъ».

«Говорятъ, что они ознаменовали седьмой день освобожденіемъ отъ работы потому, что въ этотъ день избавились отъ своихъ мученій; а вѣрнѣе отъ того, что бездѣйствіе (!) имъ нравилось, седьмой годъ былъ посвѣщенъ лѣни (!) Другіе думаютъ, что празднованіе это установлено въ честь Сатурна; можетъ быть потому, что они заимствовали свои религіозныя понятія отъ Идеевъ, боготворившихъ Сатурна и считающихся родоначальниками евреевъ, а можетъ быть и потому, что изъ семи планетъ, управляющихъ землею, Сатурнъ есть самая большая и имѣетъ самое обширное движеніе».

«Эти обычаи, отъ кого бы они ни произошли, оправдываются своею древностью: остальные установлены глупостью (!) и вызваны безбожіемъ (!)».

«Государственное могущество евреевъ объясняется тѣмъ, что евреи относились другъ

къ другу съ *непоколебимой вѣрностью* (!) и щедро помогали въ нуждѣ, тогда какъ всѣхъ людей другихъ націй они ненавидѣли (!), какъ враговъ».

«Они ни съ кѣмъ вмѣстѣ не ѣдятъ, спятъ отдѣльно и, *не смотря на похотливость*, воздерживаются отъ сношеній съ женщинами другихъ націй: только въ своей средѣ у нихъ ничто не считается непозволеннымъ (!). Они ввели обрѣзаніе, дабы имѣть какой нибудь знакъ отличія. Вступающій въ ихъ секту соблюдаетъ этотъ обрядъ, и первое, что отъ него требуется,— это презрѣніе къ богамъ и отреченіе какъ отъ своего отечества, такъ и отъ родителей ,дѣтей и родственниковъ».

«Точно также они обращаютъ вниманіе на увеличеніе народонаселенія; а если кто изъ туземцевъ умретъ это они считаютъ для себя грѣхомъ, души же тѣхъ, которые умерли въ битвѣ или отъ казни, почитаются живущими послѣ смерти. На этомъ основано ихъ стремленіе размножаться и боязнь смерти».

«Они охотнѣе хранятъ покойниковъ въ

склепахъ, чѣмъ предаютъ сожженію, подобно египтянамъ, съ которыми имѣютъ общее понятіе и представленіе о преисподней; не то съ понятіемъ о Богѣ. Египтяне почитаютъ многихъ животныхъ и изваянныя изображенія; евреи почитаютъ только одного Бога и притомъ только мысленно. Изображенія, сдѣланныя изъ бреннаго вещества въ образѣ людей, не почитаются ими священными. Ихъ Богъ есть высшій и вѣчный и настолько же неизмѣняемый, насколько непреходящій».

«Поэтому въ ихъ городахъ нѣтъ изображеній, еще менѣе въ храмахъ. Каждому королю понравится такая лесть, каждому князю такая честь».

Таковъ Тацитъ. Въ доказательство его точныхъ знаній страны мы скажемъ еще, что его описаніе нагорной Іудеи (Ливана) долины Іордана, Мертваго моря съ его асфальтомъ и сказаніями о сожженныхъ городахъ, Іерусалима съ его храмомъ и дворцомъ Давида вполнѣ согласуется со всѣми остальными библейскими источниками, такъ что очевидно, что Тацитъ составлялъ свое

мнѣніе о евреяхъ не на основаніи поверхностныхъ слуховъ. Описывая богатство храма, онъ косвенно указываетъ, что и въ то еще время евреи, разсѣянные по всей Азіи, занимались исключительно торговлей.

Картина, набросанная здѣсь Тацитомъ, достаточно извѣстна; по характеру своему она вполнѣ подходитъ къ настоящему талмудическому еврейству. Если онъ отрицаетъ въ евреяхъ религіозность, называетъ Іерусалимъ «порочнымъ городомъ», евреевъ безобразнымъ, грязнымъ, суевѣрнымъ народомъ, то, становясь на его точку зрѣнія, можно понять, что еврейское нравственное ученіе объ избранности и враждебное отношеніе ко всему тому, что не принадлежало еврейству, къ языческому нравственному ученію римскаго народа, точно также какъ къ христіанству и религіи римлянъ, отвращало его, — вотъ почему впослѣдствіи онъ неоднократно упрекаетъ евреевъ въ презрѣніи къ Богу и отрицаніи всякой истинной религіи. Не такъ онъ относится къ Германцамъ, религіозные обряды которыхъ рѣзко отличались

отъ греко-римскихъ. Напротивъ, онъ хвалитъ и одобряетъ германскіе правы и даже ставитъ ихъ выше римскихъ. Все это ясно доказываетъ, что онъ считаетъ нравственныя понятія евреевъ за враждебныя обществу и несовмѣстимыя съ государствомъ, такъ какъ они основаны не на общемъ равенствѣ правъ.

Короткій разсказъ о выселеніи евреевъ у Тацита заключается въ слѣдующемъ: «Заразительная сыпь побудила египетскаго царя изгнать евреевъ». Если мы представимъ себѣ еврея,— который со времемъ Тацита и до нашихъ дней не измѣнился, во времена Бохориса, т. е., за 2000 лѣтъ тому назадъ», то въ этой отдаленной древности еврейскаго народа представится намъ слѣдующее:

Торговый паразитизмъ евреевъ уже и тогда вызывалъ реакцію въ образованныхъ египтянахъ, и египетскій царь собралъ евреевъ въ одно особенное мѣсто, гдѣ они должны были учиться работать (обжигать кирпичъ и исполнять разныя работы для публичныхъ зданій фараоновъ (Кн. II Мои-

сея 1, 14). Къ этому, какъ извѣстно, не склоненъ торгующій еврей: онъ работалъ мало, зарабатывалъ скудно, а неопрятность (вѣроятно чесотка, противъ которой въ то время не знали никакихъ средствъ) истощала его. Вотъ почему народъ египетскій и изгналъ евреевъ. Отсюда истекаетъ ихъ мрачное ученіе ненависти, которое увѣковѣчилось въ ихъ священныхъ книгахъ.

Мы уже указывали, что несчастное рабство труда и отчужденіе, постигшія евреевъ, должны были быть послѣдствіемъ реакціи болѣе просвѣщеннаго египетскаго народа, на что разобранные теперь египетскіе іероглифы проливаютъ свѣтъ.

Знаменитый знатокъ Египта и филологъ, Dr. L. Reinisch, прочелъ въ египетскихъ іероглифахъ слѣдующее: «Въ древней странѣ фараоновъ, около начала 19 столѣтія до Р. Хр., цвѣтущая египетская культура стала замѣняться порочностью, упадкомъ нравственности и необузданнымъ распутствомъ. Первый толчекъ къ этому дали многочисленные семитическіе, финикійскіе, іудейскіе и арабскіе купцы, которые посели-

лись въ Египетъ и своими злоупотребленіями въ торговлѣ и погоней за наживой потрясли правовое сознаніе и строгій порядокъ египетскаго народа. Насталъ періодъ нравственнаго упадка, который подробно описывается авторомъ лейденскаго папируса. Деморализація началась со слугъ и рабовъ, затѣмъ выступило наглое господство наложницъ. Вельможи покупали себѣ сирійскихъ и эѳіопскихъ рабынь и надѣляли ихъ богатствомъ, тогда какъ ихъ собственныя жены оставались въ пренебреженіи и терпѣли нужду. Разнузданное стремленіе къ пріобрѣтенію богатствъ, безпредѣльная страсть къ наслажденіямъ повели къ полному упадку общественныхъ отношеній. Древнія, уважаемыя семьи обѣднѣли и пали, ихъ замѣнили безсовѣстные пройдохи. Люди, которые прежде ничего не имѣли, стали обладать богатствами, дворцами, садами, рабами, сокровищами и не только проникли въ высшее общество, но и получили доступъ во дворецъ. Кто чувствовалъ непреодолимую страсть къ воровству и желалъ придать своему поступку благопристойную форму, тотъ могъ

отправиться въ казначейство, внести туда украденную имъ вещь и вступить въ цехъ воровъ. Этотъ цехъ имѣлъ своего старшину, къ которому приносилось все ворованное съ цѣлаго Египта; кто желалъ получить обратно украденную у него вещь, могъ прійти къ цеховому старостѣ и заплатить за возвращеніе ее сумму выданную вору или—выражаясь по вѣнски—выдать провизіи въ пользу вора. Даже король Рамсинитъ выдалъ свою любимую дочь за самаго отъявленнаго плута умѣвшаго водить за носъ какъ судей, такъ явную и тайную полицію (о! о!), и, хотя въ Египтѣ еще не было суда присяжныхъ,—не только не находился подъ судомъ, но даже считался умнѣйшемъ человѣкомъ. Вотъ до чего дѣло дошло въ Египетѣ, который прежде, благодаря прилежанію и трудолюбію, достигъ высшаго цвѣта культуры».

Мы черпаемъ эти свѣдѣнія изъ рѣчи д-ра Рейнина, произнесенной имъ въ Вѣнѣ, въ собраніи архитекторовъ, гдѣ она произвела сильную сенсацію во время процесса Офенгейма. Это описаніе египетскихъ дѣлъ было

вообще принято тогда за тенденціозную сатиру на вѣнско-австрійскія дѣла, хотя мы сами видѣли и читали письмо д-ра Рейнина, въ которомъ онъ серьезно увѣряетъ, что не имѣлъ ничего подобнаго въ виду, что его изслѣдованіе іероглифовъ буквально подтверждаетъ сказанное имъ и что сходство съ положеніемъ дѣлъ въ Вѣнѣ есть чистая случайность, и т. д.

На нѣчто похожее указываетъ торговля Іосифомъ зерноваго хлѣба: посредствомъ покупки и перепродажи (слѣдовательно посредствомъ денегъ), какъ извѣстно уже изъ Библіи, Фараонъ сдѣлался властителемъ всего Египта, читаемъ мы у Моисея 1. 14—26. Какъ извѣстно, «сила золота» не могла сосредоточиться въ рукахъ одного человѣка, или князей, она перешла въ руки плутократіи, образовавшейся изъ племени Іосифа и вызвавшей то состояніе нравственнаго упадка, которое описываетъ д-ръ Рейнишъ. Противъ этого-то класса («тогда какъ евреи плодились и размножались такъ, что земля наполнилась ими», 2. Моисей 1, 7), возсталъ народъ египетскій и царь (конечно съ по-

мощью касты первосвященниковъ) снова принуждая евреевъ приняться за честный трудъ. Когда же это не удалось, евреи были изгнаны изъ страны. Все предшествующее подтверждается и хронологіей: нравственный упадокъ былъ во всей силѣ за 1800 лѣтъ до Р. Хр. Авраамъ жилъ за 2000 л. до Р. Хр., Моисей за 1500, слѣдовательно Іосифъ за 1800 лѣтъ до Рождества Христова.

Римскіе финансовые порядки снова содѣйствовали процвѣтанію еврейскаго паразитизма. Противъ него-то самою обширною и всесильною реакціею было христіанство съ своею любовью къ человѣку.

Весьма естественно, что паразитъ смотритъ на то существо, на которомъ онъ живетъ, какъ на врага, потому что оно есть его добыча. Нельзя также требовать, чтобы дерево спокойно выносило паразита, или чтобы человѣкъ относился съ искренней любовью и дружбой къ подпольнымъ жителямъ своего дома—крысамъ и мышамъ. Мы, нѣмцы, во многихъ отношеніяхъ зашли еще дальше. Многіе поютъ хвалу и прославляютъ евреевъ за то, что они честно заработанные на-

ши запасы и хлѣба, тащутъ въ свои норы; другіе останавливаясь въ раздумьи, удивляются дѣятельнымъ хищникамъ и называютъ ихъ поступки—«успѣхомъ цивилизаціи».

Первою необходимостью является то, чтобы въ государствѣ затыкались щели и дыры, въ которыхъ паразиты находятъ себѣ пріютъ. Мы, нѣмцы, виноваты сами, не въ томъ, что терпимъ евреевъ, а въ томъ, что допускаемъ дыры, которыя, не будь евреевъ, точно также наполнялись бы и эксплуатировались бы людьми нашей собственно націи.

II.

Баронъ Ансельмъ Ротшильдъ.

Въ Вѣнѣ умеръ 26 іюля 1874 года вѣнскій представитель дома Ротшильдовъ. Всѣ нѣмецкія газеты выпустили по этому случаю длинные столбцы хвалебныхъ некрологовъ, ибо—человѣкъ, сколотившій 300 милліоновъ гульденовъ и кромѣ того, не оставляющій наслѣдникомъ «ленника», хотя самъ баронъ и дворянинъ,—долженъ непремѣнно удостоиться этой чести.

Высшій либеральный свѣтъ преклоняется передъ золотымъ тельцомъ, а у кого 300 такихъ золотыхъ тельцовъ (какимъ бы путемъ не были они пріобрѣтены), тотъ

приходится имъ вполнѣ по сердцу. Мы хотимъ сообщить нѣсколько выдержекъ изъ этихъ хвалебныхъ рѣчей, такъ какъ именно по своей наивности онѣ въ высшей степени характеризуетъ наше соціальное положеніе. Вотъ что онѣ гласятъ.

«Вѣна, 28 іюля. Сегодня въ 7 часовъ, въ виллѣ умершаго барона Ансельма Ротшильда, въ Обердеблингѣ, было совершено омовеніе его тѣла. Оно происходило въ присутствіи втораго начальника, члена здѣшняго еврейскаго братства погребальщиковъ (Chevra Kadischa). Смертная одежда (Tachrichin), за исключеніемъ бѣлья, была взята изъ депо вышепоименованнаго братства, и цвѣтомъ, добротой и покроемъ нисколько не отличалась отъ одежды, даваемой „*бѣднѣйшему изъ евреевъ*“. Также и покрывало (Tolith), въ которое одѣваютъ покойника, не было украшено золотой каймой, съ цѣлью удаленія блеска. По совершеніи омовенія прибылъ баронъ Нафанаилъ, старшій сынъ умершаго, и, остановясь у порога двери, долго созерцалъ съ плачемъ трупъ своего усопшаго отца. Прежде чѣмъ удалиться, онъ

выразилъ благодарность лицамъ, принимавшимъ участіе въ омовеніи».

Завтра, между 12 и часомъ, передъ отправленіемъ покойника на восточный вокзалъ, вѣроятно раввинъ здѣшняго братства, докторъ Гюдеманъ, произнесетъ надгробное слово, къ которому канторъ присоединитъ заупокойный псаломъ. Вскорѣ будетъ сообщена посмертная воля барона Ротшильда—быть преданнымъ землѣ во Франкфуртѣ на Майнѣ, рядомъ съ его почившей супругой. По желанію усопшаго, при погребеніи его во Франкфуртѣ, за нимъ не понесутъ на показъ ни орденовъ, ни другихъ почетныхъ знаковъ, какъ это было сдѣлано также при погребеніи въ Парижѣ брата его Джемса Ротшильда. Тѣло будетъ предано землѣ не въ роскошномъ гробѣ, а въ простомъ досчатомъ, неотесанномъ. Такъ хоронили отца покойника, а также и дѣда его, основателя дома Ротшильда».

Поистинѣ трогательно, что *богатѣйшій* изъ евреевъ только по смерти уравниваетъ себя съ «*бѣднѣйшимъ*». Думаемъ, что баронъ достойнѣе и лучше содѣйствовалъ бы

своей посмертной славѣ, еслибъ, удержавъ для себя одинъ милліонъ, 299 милліонами онъ заткнулъ-бы обширную пасть «*Вѣнскаго Краха*», повергшаго въ безъисходное бѣдствіе тысячи тысячъ, ибо никто иной, какъ биржа, представителемъ которой онъ былъ, своей фальшивой игрой повергла въ несчастіе тысячи бѣдняковъ!.. Повидимому баронъ не пострадалъ отъ «краха» съ своими 300 милліонами, и, сдается намъ, будь сотая доля несчастія причинена нѣмецкимъ графомъ или княземъ, таже газета осыпала бы ихъ ежедневно проклятіями и ругательствами,—которая поетъ нынѣ рапсодіи барону Ротшильду, преданному землѣ «въ неотесанномъ досчатомъ гробѣ!»

Другой анекдотъ, разсказываемый по этому случаю, еще забавнѣе.

«Во время войны съ Пруссіей въ 1866 году одинъ выкрестъ-еврей втерся къ министру Белькреди съ патріотическимъ проектомъ: предложить еврейской религіозной общинѣ на свой счетъ содержать еврейскій батальонъ волонтеровъ. Белькреди скоро сроднился съ этой мыслью. Онъ уже счи-

талъ себя имѣющимъ право на кошелекъ еврейской общины (??) и разсчитывалъ, что въ худшемъ случаѣ евреевъ поубавится на свѣтѣ (!!). Тогдашній министръ иностранныхъ дѣлъ графъ Рехбергъ тоже обратился по этому случаю съ запросомъ къ вѣнской еврейской религіозной общинѣ. Баронъ Ротшильдъ, бывшій членомъ религіознаго союза письменно заявилъ правленію, что въ тотъ день, когда эта безумная мысль будетъ приведена въ исполненіе, онъ тотчасъ же закроетъ свою контору и прекратитъ финансовыя отношенія съ австрійскимъ правительствомъ, угроза, возъимѣвшая дѣйствіе, ибо Белькреди тотчасъ же разстался съ своей завѣтной мечтой о еврейскомъ батальонѣ волонтеровъ».

Не слѣдуетъ ли удивляться безстыдству жидовской прессы, поступающей съ такою безцеремонностью, какъ будто бы жиды только одни и существуетъ на свѣтѣ! Въ особенности конечно забавна мысль о еврейскомъ батальонѣ волонтеровъ, желающихъ сражаться за современную крѣпость Давида, насквозь взрытаго ими австрійскаго государ-

ства. Сомнительнымъ кажется намъ опасеніе разскащика и барона Ротшильда за уменьшеніе «*избранниковъ Божіихъ*», въ особенности, если припомнимъ жидовскую храбрость и отвагу, выказанную ими во время сраженія: при первомъ свистѣ пули сыны Израиля разсыпались по кустамъ и ничто, даже прусская дисциплина, не могла заставить ихъ сдѣлать шагъ въ огонь.

Но баронъ Ансельмъ усердно печется о своемъ «народѣ». Онъ поспѣшилъ написать австрійскому первому министру, что не одобряетъ столь легкомысленнаго злоупотребленія драгоцѣнной іудейской кровью, совѣтывалъ прекратить бойню, грозя въ противномъ случаѣ *покончить денежныя отношенія* съ *австрійскимъ правительствомъ!*.. Бывало ли что либо подобное оффиціально заявляемо, или восхваляемо, въ предшествовавшихъ столѣтіяхъ?

Жидъ купецъ предписываетъ пароль государству, имѣющему 30 милліоновъ жителей, а, такъ называемое молодое поколѣніе, жаждущее «*свободы и равенства*», при существованіи такъ называемой «*свободной,*

либеральной прессы», терпѣливо выноситъ позоръ!

Этотъ случай явно доказываетъ, что крысы, мыши, хорьки и другія подпольныя твари суть властелины въ обширномъ зданіи австрійскаго государства и что извращенный родъ людской не только терпитъ, но и боготворитъ это племя. Да, крысы эти, кромѣ того, путемъ искусно достигнутыхъ *привилегій,* поработили себѣ *подкупныхъ рабовъ,* поющихъ хвалебные гимны ихъ гуманному отношенію къ собратьямъ и воспѣвающихъ преимущество современной цивилизаціи и высокостоящее, въ прежнія столѣтія недостижимое, просвѣщеніе!..

Но баронъ Анселькъ былъ ревностный жидъ, высокій образецъ своихъ единовѣрцевъ, чему доказательствомъ служитъ слѣдующій случай.

Не любилъ баронъ Анселькъ вмѣшиваться въ исключительные случаи, какъ въ этомъ убѣдились двѣ дамы чистѣйшей бѣлой крови, предлагавшія ему принять участіе въ устройствѣ госпиталя. Баронъ Анселькъ уже позвонилъ бухгалтеру, приказавъ ему вы-

путь изъ кассы весьма вѣскую сумму, но, прежде чѣмъ вручить ее сборщицамъ, ему пришло въ голову спросить ихъ: какого направленія будетъ держаться госпиталь?

— «Строго католическаго!» — отвѣтили дамы.

Тогда баронъ спряталъ деньги и сухо отвѣтилъ имъ: «въ такомъ случаѣ, я какъ еврей, въ это дѣло не вмѣшиваюсь»,—холодно поклонился и вышелъ.

Мы часто упоминали насколько ретиво стоятъ евреи за такъ называемую свободу исповѣданія: но они и не помышляютъ сколько нибудь расширить свободу своего вѣроисповѣданія. Да, они настолько убѣждены *«въ своемъ исключительно-аристократическомъ происхожденіи»* (которое не грѣхъ назвать чернокожимъ), что и не помышляютъ дозволить иновѣрцу пріять блага ихъ исповѣданія. По корыстолюбивымъ разсчетомъ, сильнѣйшими двигателями человѣческихъ поступковъ въ высшей степени выгодно въ наше время пользоваться преимуществами еврейства, не допускающимъ христіанъ преступать ихъ. Только религія «из-

бранныхъ» гнушается прозелитовъ, только она не желаетъ увеличить число своихъ единовѣрцевъ, и даже предпочитаютъ, чтобы евреи, не преуспѣвающіе въ торговыхъ дѣлахъ переходили въ христіанство. Переходъ въ еврейство обставленъ множествомъ препятствій и стоитъ большихъ денегъ. Изъ фактовъ извѣстно, что при вступленіи въ бракъ христіанки съ евреемъ (вотъ почему евреи и желаютъ, чтобы не было религіозныхъ препятствій при смѣшанныхъ бракахъ)—жена, по восточному обычаю, стоитъ ниже мужа, дѣти же имѣютъ право на столбовое дворянство еврейскаго рода.

Съ другой стороны евреи не препятствуютъ своимъ единовѣрцамъ принимать христіанство, въ особенности, если этимъ достигается высокое общественное положеніе. Когда такая личность обликомъ и тѣлосложеніемъ сохраняетъ особенности расы, это служитъ какъ бы тайнымъ союзомъ масонства: она продолжаетъ быть «*изъ нашихъ*», остается пріятной особой, преимущественно вовлекается въ «*гешефты*», такъ какъ пользуясь

прерогативами, можетъ содѣйствовать повышенію еврейства.

Такимъ путемъ добываютъ они деньги, которыя получаютъ отъ дворянства, управляютъ европейской прессой, составляютъ общественное мнѣніе, вліяютъ на правительство, освобождаютъ себя отъ податей, украшаются регаліями, *поддѣлываются къ массѣ обѣщаніемъ всевозможныхъ льготъ, дабы тѣмъ отвлечь ее и безпрепятственно расширить свою власть.* Колоссальное богатство отдѣльной личности, 300 милліоновъ сосредоточенные въ однихъ рукахъ, не преслѣдуются ненавистью, между тѣмъ какъ еврейская пресса всякаго собственника обработывающаго тысячу моргеновъ земли, платящаго пошлины *въ двадцать разъ болѣе ихъ*, при всякомъ удобномъ случаѣ громитъ и поноситъ *феодаломъ*, *аристократомъ*, лицомъ привилегированнымъ.

Что значитъ имущество богатѣйшаго изъ нашихъ сановниковъ, даже изъ нѣмецкихъ владѣтельныхъ князей, въ сравненіи съ богатствомъ Ротшильда? На 300 милліоновъ гульденовъ можно завладѣть цѣлыми 300

квадратныхъ миль восточной Германіи со всѣми лѣсами, почти всѣми Прусскими владѣніями или королевствомъ въ родѣ Вюртембергскаго и не только государственною, но и всею ею частною собственностью, со всѣмъ имуществомъ!

Какъ-бы изумился семитическому могуществу, давно оплаканный на всѣ голоса, народъ-пролетарій, еслибъ 300 милліонное богатство Ротшильда въ этомъ видѣ во очію возстало передъ нимъ!...

Нѣтъ сомнѣнія, что будь Ансельму Ротшильду при жизни сдѣлано предложеніе обратить его милліоны въ недвижимую собственность, онъ съ весьма лукавой улыбкой отвѣтилъ бы, на столь наивное желаніе, что не одобряетъ *непроизводительныхъ* затратъ. Онъ желаетъ оставаться богачемъ, а главное, желаетъ *безпрепятственно* называть милліоны своими. Къ сожалѣнію еврейская пресса прибѣгаетъ къ неблаговидной уловкѣ—возбуждать зависть въ народѣ къ поземельной, фабричной, церковной или заповѣдной собственности, какъ ни ничтожена ея стоимость, стоимость какихъ нибуть сот-

ни тысячъ талеровъ, въ сравненіи съ милліонами Ротшильдовъ!..

«Когда въ послѣдній предполдень Морицъ фонъ-Гольдшмидъ, давнишній адвокатъ дома Ротшильда и другъ умершаго, возвратившись изъ Маріенбада, вошелъ въ комнату больнаго, и секретарь сказалъ: «баронъ, пришелъ герръ Гольдшмидъ!» Умирающій, склонивъ голову въ сторону друга, прошепталъ невнятно. «А, Гольдшмидъ»! Это было послѣднее слово умирающаго, дальнѣйшія замерли». Здѣсь интересно то, что въ Австріи даже адвокаты денежныхъ тузовъ получаютъ дворянскія грамоты, ибо нѣтъ никакого сомнѣнія, что фонъ-Гольдшмидъ принадлежитъ самъ къ избранному племени. Очевидно, Австрія далеко опередила насъ въ «*культурѣ*!»

Вотъ что далѣе сообщаютъ газеты: «теперь передадимъ текущія извѣстія о послѣднихъ распоряженіяхъ представителя милліоновъ. Какъ характеристическую черту бережливости покойника приводятъ, что шесть лѣтъ тому назадъ сдѣланное имъ завѣщаніе помѣчено Франкфуртомъ, гдѣ Ротшильдъ могъ

обойтись *безъ марки*, который и дѣйствительно нѣтъ на завѣщаніи; другой причины для перевода завѣщанія изъ Вѣны во Франкфуртъ у Ротшильда не было, такъ какъ во всемъ остальномъ онъ поступилъ, какъ австрійскій гражданинъ, подчиняющійся австрійскимъ законамъ о правахъ наслѣдства. Воля завѣщателя, нарушеніе которой онъ считаетъ недѣйствительнымъ, указываетъ на его заботу о томъ, чтобы состояніе не было раздроблено; именно, какъ сообщаетъ «Fremdenblatt», позаботившись о своихъ трехъ сыновьяхъ, онъ обдѣлилъ дочерей. Оставленное состояніе оцѣниваютъ въ 220 милліоновъ *). Большую часть изъ него получаетъ старшій сынъ Нафанаилъ, почти такую же младшій сынъ Альбертъ, наименьшую Фердинандъ. Вѣроятно, братья вознаградятъ сестеръ за ущербъ нанесенный имъ завѣщаніемъ отца въ *нераздѣльности* большаго капитала. Законная часть, которую

*) Нѣкоторые считаютъ 300 милліоновъ, а другіе 500 милліоновъ.

каждая изъ нихъ можетъ требовать судомъ равняется приблизительно 16 милліонамъ. Дворецъ въ Ренгассе наслѣдовалъ баронъ Нафанаилъ. Чиновники Ротшильда, смотря по заслугамъ, получатъ годовой окладъ, старшему камердинеру умершаго отказано 10,000 флориновъ. Бѣдняки увѣрены въ доказанномъ великодушіи наслѣдниковъ».

Теперь намъ понятна любовь Ансельма къ прежде свободному имперскому городу Франкфурту, утверждающему духовное завѣщанія *безъ гербовыхъ пошлинъ*. Noblesse oblige! Пусть лучше гербовая повинность останется въ карманахъ сыновей Ротшильда, чѣмъ перейдетъ въ собственность государства. Мы уже говорили: для богатыхъ жидовъ собственно не существуетъ гербовыхъ повинностей, онѣ пригодны и благотворны только для глупаго и бѣднаго христіанскаго населенія; при колоссальномъ богатствѣ жидовъ имъ пришлось бы платить слишкомъ много. Профессоръ Гнейстъ проповѣдуетъ, что чѣмъ больше состояніе, тѣмъ больше оно несетъ пошлинъ; мы же говоримъ, что чѣмъ больше состояніе, тѣмъ

больше оно *имѣетъ власти устранять* себя отъ налоговъ. Наконецъ, очевидно что биржевые тузы явно *враждебно* относятся къ римскому наслѣдственному праву. Старшій наслѣдуетъ почти все, младшіе нѣчто, дочери ничего. И такъ, горячо охраняемое и защищаемое жидовской прессой римское наслѣдственное право хорошо только для «христіанъ»:—оно дробитъ ихъ имущество, какъ ртуть при паденіи и даетъ возможность завладѣвать всѣмъ.

Но вѣнская жидовская пресса горюетъ при этомъ, что въ Австріи существуютъ гербовыя пошлины и что наслѣдники барона Ротшильда должны будутъ, изъ своихъ 300 милліоновъ, уплатить государству 6 милліоновъ гербовой пошлины. Бѣдные наслѣдники! Они должны чахнуть подъ гнетомъ *варваризма отжившихъ средневѣковыхъ учрежденій*... На томъ основаніи, что Ротшильдъ оставилъ 300 мил. — по мнѣнію жидовской газеты:—гербовая плата, по крайней мѣрѣ для богачей, должна быть отмѣнена. Бѣдные же христіане могутъ ее нести. Австрійская поземельная собственность, которая,

какъ извѣстно должна покрыть $3^1/_2$ части гербоваго сбора, можетъ смѣло нести тяготу. Для того, чтобы платить и работать существуютъ христіане, для того же, чтобы взимать проценты, дѣлать поборы и властвовать,—*избранный народъ*. О времена, о нравы!

III.

Баронъ Шмуль.

Новелла Эмиля Француза.

Въ нашей книгѣ есть разказъ о томъ, какъ одинъ еврей, ради своихъ приобрѣтеній, сдѣлался христіаниномъ. Фактъ совершился и не все ли равно, что думаетъ о немъ человѣкъ, будь онъ язычникъ, еврей, или христіанинъ? Мы хотимъ сообщить здѣсь маленькую новеллу, которая не разъ уже печаталась въ послѣднее время въ газатахъ, въ прошломъ году была помѣщена въ воскресномъ прибавленіи «Берлинскаго Ежедневнаго Листка», а въ нынѣшнемъ,—въ фельетонѣ «Берлинской Биржевой Газеты». Новелла это получена изъ Вѣны и заняла

почетное мѣсто въ мѣстной «Neue freie Presse» главномъ жидовскомъ органѣ. Мы видимъ въ ней истинную представительницу новаго направленія нашей литературы, отъ нея, какъ отъ тенденціазнаго романа или пьесы, вѣетъ специфически-жидовскомъ духомъ.

Каждая новелла имѣетъ свою тенденцію, разскащикъ разсказываетъ и въ разсказѣ непосредственно выражается его чувство, а способомъ изложенія матеріяла онъ умѣетъ отмѣтить все индивидуальной печатью своихъ нравственныхъ убѣжденій. Если изъ предлежащихъ фактовъ многіе дѣйствительно справедливы, то тѣмъ многозначительнѣе способъ ихъ сообщенія. Разкащикъ хвалитъ то, что считаетъ справедливымъ и порицаетъ противоположное; при сообщеніи разсказа мы должны точно выводить изъ сообщенныхъ фактовъ заключеніе разскащика. Авторъ новеллы французскій еврей; его слова мы будемъ отмѣчать буквою **Фр**; наши же замѣтки буквою **Кр**. (т. е. критикъ) Разсказъ носитъ заглавіе.

«Баронъ Шмуль».

Истинное и поучительное происшествіе.

Фр. «Когда мы ѣдемъ изъ Подола въ Буковину или въ Молдавію, то на границѣ, прямо передъ нами, тамъ, гдѣ дорогу пересѣкаетъ Днѣстръ, на холмѣ гордо возвышается замокъ съ бѣлыми стѣнами и ослѣпительными окнами. Окружающій его роскошный садъ, спускаясь внизъ по холму, тянется по равнинѣ. Можно сказать, что это едва-ли не прекраснѣйшее изъ имѣній Подольской губерніи и навѣрно самое богатое. Принадлежитъ оно «барону Шмулю», какъ всѣ его называютъ, человѣку, который, когда то, назывался Шмуль Рунштейнъ, а теперь называется могучимъ барономъ Сигизмундомъ Фонъ-Рошики».

«Широкой путь прошелъ этотъ человѣкъ; онъ подобно стрѣлѣ вонзился въ свою цѣль. Немногимъ удается это. Большинство уподобляется волчку, который долго, быстро и шумно двигается вокругъ самого себя и не сдвигается съ мѣста.

Стрѣла двигается не дольше, не быстрѣе, не сильнѣе, но она мѣтитъ и попадаетъ въ цѣль. Таковъ и баронъ Шмуль. Онъ неуклонно стремился къ цѣли и съ увѣренностію шелъ къ ней, не смотря на то, что имѣлъ только одинъ глазъ».

— **Кр.** Тутъ уже достаточно опредѣлилась дѣятельность воплощеннаго жида, торгаша Шмуля, дѣятельность, подобная стрѣлѣ, безшумно несущаяся къ своей цѣли,—богатству. —

Фр. «Но и онъ въ началѣ уподоблялся волчку и только благодаря случаю сталъ похожъ на стрѣлу,—благодаря удару хлыста. Исторія вполнѣ оригинальная....»

«Болѣе сорока лѣтъ тому назадъ въ З. жила крайне бѣдная вдова, существовавшая вмѣстѣ съ сыномъ ремесломъ, отъ котораго въ маленькомъ городкѣ врядъ-ли могутъ быть сыты два человѣка: она пекла кондитерское печенье. Женщину эту звали Маріама Рунштейнъ. Сынъ сталъ помогать матери, какъ только выучился ходить и считать; онъ продовалъ ея товаръ. Безъ устали бѣгалъ по улицамъ маленькій Шмуль,

крича: «купите лепешекъ! купите миндаль въ сахарѣ! Купите! Купите!»

«Но по «улицамъ» мало ходитъ сластенъ, а свадьбы и обрѣзанія, по случаю которыхъ приглашаютъ кондитерщу въ домъ, тоже случаются не ежедневно. Туго попадали талеры въ ихъ маленькое хозяйство, голодъ томилъ бѣднаго Шмуля и онъ часто проливалъ горькія слезы надъ своимъ сладкимъ товаромъ».

«Его лучшій покупатель жилъ за полъмили отъ ихъ маленькаго городка, высоко, на самомъ верху замка. Замокъ этотъ принадлежалъ тогда барону Полянскому, Альфреду Полянскому, страшному богачу, который, при всей своей расточительности, съ трудомъ могъ истратить болѣе, чѣмъ получалъ доходу съ своихъ необъятныхъ имѣній. Онъ никогда не жилъ въ замкѣ, въ которомъ ему казалось и слишкомъ скучно и слишкомъ тихо, а проводилъ время въ Парижѣ или Баденъ-Баденѣ. Когда его жена уѣзжала въ Парижъ, онъ жилъ въ Баденъ-Баденѣ, и уѣзжалъ въ Парижъ, какъ только она показывались въ Баденъ-Баденъ.

Это дѣлалось по добровольному соглашенію супруговъ, которые ладили во всемъ остальномъ. Единственный отпрыскъ этого брака, юный баронъ Владиславъ, тоже не жилъ въ замкѣ, а воспитывался въ извѣстной іезуитской школѣ, въ Краковѣ.

«Такимъ образомъ въ замкѣ находилась только прислуга, оправдывавшая польскую поговорку: «лѣнивъ и лакомъ, какъ лакей». Тамъ-то маленькій Шмуль всегда наживалъ деньгу, вотъ почему онъ, нечувствуя усталости, и въ лѣтній зной и въ зимній холодъ, мчался по дальней дорогѣ съ своимъ коробомъ. Въ придачу каждой крейцеръ приправляютъ тумакомъ, да къ нимъ не привыкать стать ребятишкамъ Подола».

— **Кр.** Изъ этого видно, что жиды всегда были мировыми мучениками, абсолютно невинными страдальцами. Они всегда безвинно бываютъ биты, хотя мы не сомнѣваемся, что, при случаѣ, маленькій Шмуль не преминулъ бы поступить по «шмулевски». —

Фр. «Такъ дожилъ онъ до 13 лѣтъ и какъ знать сколько пришлось бы ему пробѣгать съ лепешками и мендалинами матери, еслибъ

не случилось происшествіе, превратившее его изъ волчка въ стрѣлу».

«Это случилось въ августѣ, въ очень жаркій день, около полудня. Шмуль бѣжалъ задыхаясь по одинокой дорогѣ къ замку, несмотря но сильной жаръ. На этотъ разъ онъ думалъ вернуться, какъ можно скорѣе: была пятница—въ домѣ ни гроша, нечѣмъ справить шабашъ. А когда ежедневно страдаешь отъ голоду, въ день шабаша страдаешь отъ него еще больше

«Когда такимъ образомъ Шмуль бѣжалъ по дорогѣ, думая, съ замираніемъ сердца, что неуспѣетъ сдѣлать закупки для шабаша, доносившійся до него стукъ копытъ раздавался все ближе и на разстояніи прыжка, передъ нимъ былъ всадникъ, мчавшійся галопомъ по пустынной дорогѣ. Всадникъ, блѣдный юноша съ охотничьимъ ружьемъ на плечѣ,—былъ молодой баронъ Владиславъ Полянскій, только что пріѣхавшій на вакаціи въ родительскій замокъ. Онъ громко захохоталъ при видѣ безобразнаго жиденка, который дрожалъ отъ страху и въ испугѣ забылъ снять картузъ. Повер-

нувъ коня, всадникъ поѣхалъ прямо на Шмуля и остановился въ упоръ передъ нимъ. Мальчикъ затрясся и прижался къ горѣ.

«Какъ смѣлъ ты мнѣ не поклониться, жидовская собака? Спрашивалъ молодой баронъ, махая хлыстомъ.

— «Я... я... ис-пугался»—проговорилъ заикаясь Шмуль.

«Молодой человѣкъ опустилъ хлыстъ и задумался. Вдругъ онъ звонко захохоталъ. «Ты очень боишься лошади?—такъ слушай». «Ты станешь здѣсь»—онъ указалъ на средину дороги». Сюда — сердито повторилъ молодой человѣкъ,—и мальчикъ дрожа всѣмъ тѣломъ, сталъ на указанное мѣсто. «Съ этого мѣста ты не сойдешь, пока я тебѣ не позволю—слышишь». «Горе тебѣ, если сдѣлаешь хоть шагъ»—всадникъ взялся за ружье—«клянусь всѣми святыми, что пристрѣлю тебя, какъ бѣшеную собаку!».

Съ этими словами онъ выскочилъ на дорогу, повернулъ коня и съ быстротою молніи помчался на жиденка. Дрожа всѣмъ тѣломъ, съ замираніемъ сердца смотрѣлъ маль-

чикъ, какъ прямо на него несется лошадь, тогда туманъ застлалъ ему глаза и, — въ послѣднюю минуту, онъ отскочилъ въ сторону. Копыта лошади раздавили, висѣвшую на рукѣ мальчика корзинку, изъ которой посыпалось печенье. Мальчикъ тоже упалъ, но отъ испуга.

— «Ты все-таки сошелъ съ мѣста—собачье отродье! Воскликнулъ баронъ и схватилъ ружье. Но онъ опомнился, бѣшено взмахнулъ хлыстомъ и стегнулъ имъ мальчика, который упалъ къ его ногамъ.

Шмуль пронзительно вскрикнулъ, схватился за правый глазъ и упалъ безъ чувствъ.

Молодой баронъ отскочилъ отъ него.

Часомъ позднѣе добродушный крестьянинъ отвезъ на телѣгѣ, находящагося безъ чувствъ, истекающаго кровью и опухшаго мальчика въ еврейскій городъ къ его матери. Нельзя передать, что перечувствовала несчастная страдалица. Такія вещи не передаваемы».

— Кр. До сихъ поръ настоящій воплощенный «хищникъ» подготовлялся къ сценѣ. Какъ повѣса, безъ всякого повода, только ради сво-

ихъ дикихъ побужденій молодой всадникъ дѣлаетъ Шмуля потѣхой своей самодурной выходки. И при этомъ выбиваемъ ему глаза. Шмуль является героемъ разсказа, на его мученической головѣ сосредоточивается интересъ читателя. Съ этой цѣлью баронъ очерченъ дикаремъ. При такомъ способѣ изложенія собственникъ является «феодаломъ», забіякой и самодуромъ. Нѣкогда феодальный баронъ былъ лицомъ превиллигированнымъ, въ настоящее же время землевладѣлецъ—будетъ ли онъ изъ дворянъ или простыхъ гражданъ—есть не болѣе какъ землевладѣлецъ, такой же какъ и простой крестьянинъ,—онъ обремененъ разными податями, пошлинами, налогами такъ что милліонъ, обращенный въ поземельную собственность, несетъ (что можно доказать цифрами)—въ *двадцать разъ* болѣе разныхъ повинностей и налоговъ въ пользу обществъ, городовъ, государствъ, церкви, школы, чѣмъ тотъ же милліонъ, остающійся въ видѣ капитала, приносящаго процентный доходъ. Это подтверждается самымъ образомъ дѣйствій богатыхъ евреевъ: они съ своими

средствами, могли бы закупить всѣ Прусскія помѣстья, но уклоняются отъ этого, какъ отъ *высшей* степени «*непроизводительной*» затраты капитала.

Богатый еврей не прочь купить имѣньеце гдѣ нибудь подъ рукой, ради удобства проводить лѣто на чистомъ воздухѣ, въ другихъ же случаяхъ, ему въ десять разъ пріятнѣе ипотечные проценты съ имѣнья, чѣмъ владѣніе имѣньемъ. Вслѣдствіи тѣхъ неблагопріятныхъ условій, въ которыхъ находится земледѣліе, дворянство постепенно бѣднѣетъ и умаляется, при всемъ этомъ въ дворянствѣ попадаются сравнителяно рѣдко такъ называемые «павшіе субьекты», хотя утратитъ чувство чести легче, чѣмъ отрѣчься отъ титула графа, барона и частицы фонъ. Евреи же, безъ всякаго сомнѣнья, пробираются на верхъ, и что же мы водимъ? Уже Фридрихъ Вильгельмъ III, въ отвѣтъ на общій отчетъ прусскаго министра юстиціи, заявлялъ въ своемъ предписаніи отъ 29 апрѣля 1840 года, «что бросается въ глаза сравнительно большее число преступленій, совершенныхъ евреями» и требовалъ,

чтобы министръ юстиціи «изслѣдовалъ причины этого явленія». Отчетъ былъ полученъ послѣ смерти короля Вильгельма, 7 января 1841 г., его наслѣдникомъ, королемъ Вильгельмомъ IV, въ немъ мы встрѣчаемъ слѣдующее сообщеніе прусскаго министра юстиціи.

«Не безъинтересно обратить вниманіе на тотъ родъ преступленій, въ которыхъ исключительно и преимущественно обвиняются евреи. Изъ судебныхъ вѣдомостей мы видимъ, что они обвиняются преимущественно въ обманѣ, поддѣлкѣ, банкротствѣ, лихвѣ, воровствѣ, укрывательствѣ и покупкѣ краденыхъ вещей; въ особенности часты случаи нарушенія присяги съ корыстной цѣлью. Число преступленій противъ личности,—умѣренно; рѣдки преступленія, совершаемыя вслѣдствіе страсти (и такъ всюду холодный расчетъ!), а также преступленія обусловливаемыя необдуманностью и смѣлостью. (Въ преступныхъ дѣяніяхъ евреевъ преимущественно проявляется любимое ими слово «courage»). Побудительны-

ми мотивами этихъ преступленій являются корыстолюбіе, страсть къ наживѣ».

Вотъ въ какихъ отношеніяхъ другъ къ другу находятся моральныя свойства евреевъ и дворянъ собственниковъ, тѣмъ не менѣе авторъ (Емиль Французъ) приписываетъ евреямъ всевозможныя добродѣтели и гражданскія доблести и изображаемъ дворянъ нравственными чудовищами. Безспорно, что въ жизни нѣтъ недостатка въ такихъ субъектахъ и появленіе подобной личности въ разсказѣ могло быть извинительно, еслибъ авторъ, какъ писатель добросовѣстный, указалъ на нее, какъ на явленіе исключительное, но, всматриваясь въ его нравственныя побужденія, мы усматриваемъ иную цѣль. —

Фр. «Призванный врачъ привелъ въ чувство Шмуля и перевязалъ ему раны. Онъ также подалъ надежду на его скорое выздоровленіе. Но правый глазъ погибъ: онъ вытекъ, вмѣсто него страшно зіяла пустая, глазная впадина».

«Въ тотъ день, когда Шмуль всталъ съ постели, явился неожиданный посѣтитель— толстый Григорій, камердинеръ молодаго ба-

рона. Онъ принесъ два дуката и сказалъ, что молодой баронъ готовъ, изъ сострадания, заплатить за доктора и лекарство, если Шмуль откажется отъ принесенія жалобы. Но мальчикъ дико вскочилъ съ постели и крикнулъ «вонъ отсюда», причемъ его единственный глазъ засверкалъ такъ страшно, что камердинеръ поспѣшилъ удалиться, и, вернувшись домой, доложилъ своему господину, «что вмѣстѣ съ глазомъ онъ вѣроятно выстегнулъ Шмулю и разсудокъ».

— **Кр.** Негодяй слуга тоже противъ бѣднаго Шмуля.—

«**Фр.** Первый выходъ Шмуля былъ въ судъ. Старшина общины предложилъ сопровождать его, но онъ отказался. «Благодарю васъ, сказалъ Шмуль, я уже болѣе не ребенокъ—ударъ состарилъ меня на десять лѣтъ. Вотъ почему я хочу самъ требовать своихъ правъ».

Онъ пошелъ къ судьѣ и подалъ жалобу. Жалоба была принята и процессъ велся такъ, какъ обыкновенно ведутся процессы бѣднаго еврея съ богатымъ польскимъ магнатомъ Подоліи. По крайней мѣрѣ онъ скоро

былъ оконченъ, не болѣе какъ въ мѣсяцъ. Шмуль былъ вызванъ въ судъ. Грубо судья крикнулъ ему: «ты врешь, жидъ! Ты самъ, съ умысломъ загородилъ дорогу барону, за что стегнули тебя хлыстомъ. Радуйся, что снисходительный молодой баронъ не предаетъ тебь суду за клевету, будь ему благодаренъ и убирайся».

— **Кр**. Теперь достается и судьѣ — онъ врагъ евреевъ, онъ постановилъ несправедливый приговоръ по дѣлу Шмуля.—

Фр. «Шмуль вернулся домой. Когда онъ вошелъ въ комнату, мать вскрикнула съ испугу—что съ тобой? Не случилось-ли еще несчастія»?

«Да»—отвѣчалъ Шмуль—«случилось еще большее несчастіе,—я не добился своихъ правъ». Сначало онъ что то проговорилъ себѣ подъ носъ, затѣмъ сказалъ громко: «Я намѣренъ послѣдовать совѣту судьи, отблагодарить барона»...

«Сынъ мой, сказала испуганно старуха, я догадываюсь по твоему лицу, что ты намѣренъ пробраться въ замокъ и убить барона!»

— **Кр**. Ошибочнаго мнѣнія была старуха о душевномъ величіи своего сына. Слишкомъ безрасудно рисковать—быть повѣшеннымъ... Онъ понялъ, что можетъ слѣлать безнаказанно, что дѣлаютъ всѣ семиты, — онъ понялъ, какъ можно разбогатѣть.—

Фр. «Нѣтъ,—отвѣтилъ Шмуль и усмѣхнулся». Это конечно было бы не дурно, но они могутъ меня повѣсить и тогда некому будетъ кормить тебя? Нѣтъ я сдѣлаю тоже инымъ путемъ—я разбогатѣю? «Господь помутилъ твой разсудокъ»—сказала старуха и горько заплакала, когда Шмуль сообщилъ ей о своемъ намѣреніи уѣхать въ Эрцновицъ.

«Но мальчикъ оставался непоколебимъ. Онъ продалъ все то, что ему непосредственно принадлежало — свой матрасъ и кровать. За все, съ придачею нѣсколькихъ молитвенниковъ, онъ получилъ пять гульденовъ. Барышемъ я честно подѣлюсь съ тобой, сказалъ онъ, прощаясь, матери. И съ этими пятью гульденами онъ отправился въ Эрцновицъ, и накупилъ мелочнаго товару: спичекъ, мыла, помады, перьевъ и

сталъ носить его по гостинницамъ, продавать на улицахъ. При неутомимости и ограниченныхъ потребностяхъ Шмуля онъ могъ не только помогать матери, но даже дѣлать сбереженія».

Черезъ два года онъ оставилъ эту торговлю и предпринялъ другую, болѣе выгодную. Труденъ былъ его промыселъ; онъ сдѣлался «коробейникомъ».

«Коробейничество заключается въ томъ, что, взваливъ себѣ коробъ на спину, коробъ, гдѣ находится все то, что нужно крестьянину, торговецъ ходитъ изъ деревни въ деревню, съ одной ярмарки на другую. За товаръ онъ большею частью получаетъ не наличными деньгами, а плодами и кожами, что именно и составляетъ выгоду этого промысла».

— **Кр.** Охотно вѣримъ, ибо обмѣнъ увеличиваетъ процентный заработокъ. —

Фр. «Пробывъ три года коробейникомъ, Шмуль вернулся въ городъ и, на базарной площади, въ Нишѣ, открылъ лавочку съ мелочнымъ товаромъ. Дѣло пошло, Шмуль вскорѣ могъ нанять приличное помѣщеніе

и щедро помогать матери. Самъ же онъ продолжалъ питаться сухимъ чернымъ хлѣбомъ и только въ день шабаша позволялъ себя съѣсть кусокъ мяса».

«Когда ему минуло двадцать четыре года, десять лѣтъ спустя послѣ происшествія въ З. умерла его мать. Она умерла на рукахъ сына. Похоронивъ ее, и помянувъ на осьмой день покойницу, Шмуль снова вернулся въ Эрцновицъ.

«Выходя изъ родимаго города, онъ встрѣтилъ барона Владислава Полянскаго въ изящномъ фаэтонѣ. Баронъ только что принялъ управленіе имѣніями. «Хорошо, что я встрѣтилъ его именно теперь»—сказалъ Шмуль своему спутнику—рана моя стала заживать отъ времени. «(Кр. весьма поучительно!)»

«И вотъ остался Шмуль одинъ на бѣломъ свѣтѣ, но работалъ съ такою лихорадочною горячностью, какъ будто долженъ былъ содержать цѣлую семью и мало по малу сталъ человѣкомъ со средствами. А такъ какъ онъ слылъ при этомъ за человѣка *добродѣтельнаго и акуратнаго*, (Кр.—умѣнье извлекать непомѣрные барыши, совершать всякія ша-

херъ-махеры, всегда оставаться *непреклоннымъ* — есть, съ жидовской точки зрѣнія, несомнѣнный признакъ добродѣтели и акуратности)—то, несмотря на одноглазіе, ему удалось жениться на одной изъ богатѣйшихъ невѣстъ города. (Кр. «Жена» гешефтъ!) Тогда Шмуль повелъ крупныя дѣла, устроилъ большія кладовыя, повѣсилъ громкую вывѣску: «*Торговля разными товарами Самуила Рунштейнъ*», присоединивъ и винный складъ. Тутъ только выказалъ Шмуль какой громадный запасъ рабочей силы и рѣшимости въ немъ таился. Онъ проѣхалъ Германію и Францію, Россію и Молдавію и вездѣ нашелъ новый источникъ сбыта и склада. А десять лѣтъ спустя сталъ однимъ изъ самыхъ богатыхъ купцовъ.

«Тутъ умерла его жена, оставивъ дочь. Шмуль составилъ новый планъ дѣятельности, продалъ оба предпріятія съ большимъ барышемъ и сталъ торговать хлѣбомъ.

— Кр. Ходъ торговой дѣятельности кажется изображенъ довольно вѣрно. Еврей, обчистивъ съ большимъ барышемъ своихъ согражданъ, переходитъ къ земледѣльцу, ко-

тораго съ наличными деньгами въ рукахъ можно весьма прибыльно облупить. Такъ сдѣлался онъ въ короткое время милліонеромъ—какимъ же образомъ?—путемъ несоразмѣрнаго взиманья барыша. Но онъ ни разу *не послужилъ человѣчеству* существеннымъ увеличеніямъ производительности земли, ни даже хоть бы и вязаніемъ чулка, чѣмъ служитъ ему всякая старуха. Онъ всѣ свои силы положилъ на то, чтобы изъ труда сотенъ тысячъ честно работающихъ людей, извлечь себѣ выгоду и наконецъ, предпринявъ обмундированіе арміи, обманомъ подкопаться подъ государственную кассу. Въ этомъ выражается прославляемая *натура стрѣлы*, ищущая своихъ «правъ».

Французскіе и англійскіе романы и драмы посылаютъ, соблюдая приличіе относительно своей націи, своихъ героевъ въ отдаленныя «колоніи», гдѣ они богатѣютъ на счетъ «дикости варвара»—но не вдаются въ описаніе подробностей образа ихъ дѣйствій. Нѣмецкій же писатель подобный Эмилю Французу дѣлаетъ это иначе. Онъ благодушно описываетъ затаеннѣйшіе змѣиные изгибы

милліоновъ шахеръ — махеровъ, хищничающихъ среди согражданъ и собратій: выполнить такую задачу въ состояніи только жидъ! Онъ обладаевъ талантомъ разскащика и, умѣя сказать пріятное *жидамъ,* извлекаетъ изъ этого выгоду... Въ подтвержденіе того, какимъ образомъ можно быстро нажить милліоны, мы приводимъ подлинныя слова самихъ пріобрѣтателей, какъ лучшее доказательство, удаляющее сомнѣніе въ справедливости нашихъ словъ:

Кто не умѣетъ сберечь копѣйку, тотъ не накопитъ милліона — вотъ девизъ жида, вѣнскаго барона Шей. «Вырѣжьте ваши слова на моемъ надгробномъ памятникѣ»— сказалъ основатель баронiи «Кенигсвартеръ» съ добродушно - самодовольной усмѣшкой одному акціонеру, высказавшему ему въ общемъ собраніи его геройскіе подвиги, съ прибавленіемъ къ нимъ достодолжныхъ эпитетовъ. «Проэктъ такъ обдуманъ, что составитель его не подвергается уголовной отвѣтственности» — утѣшалъ онъ однажды раззорившихся акціонеровъ, и съ презрѣніемъ отвѣтилъ простаку, вздумавшему на-

помнить ему о существованіи нравственности: *здѣсь идетъ вопросъ не о онравственности, а о дѣлѣ.*

Это отдѣльные случаи реальной жизни, всегда представляющей уклоненія отъ нравственности, за что наказываютъ смирительнымъ домомъ, тюрьмой и смертью.—Но что же должны мы сказать когда поэзія какого нибудь Эмиля Францоза воспѣваетъ подобные поступки, какъ геройскую доблесть и считаетъ ихъ достойными подражанія??—Мы скажемъ—это жидовская поэзія и словами этими объяснится все.

Фр. «Онъ скупалъ хлѣбъ въ Подолѣ, Бессарабіи, Молдавіи и продовалъ его на востокѣ. У одного только владѣльца онъ никогда не покупалъ, это у барона Владислава, не смотря на настоятельныя и усердныя просьбы его управляющаго. Бѣдняка въ высшей степени затруднялъ сборъ необъятныхъ суммъ необходимыхъ барону. Владиславъ мастерски проматывалъ то, чего не могъ при всей своей расточительности истратить его отецъ. Въ мѣсяцъ онъ проигрывалъ весь годовой доходъ. Его жена фран-

цуженка, тоже старалась честно исполнить свою обязанность — подкопать фундаментъ необъятнаго состоянія Полянскихъ. Вслѣдствіи этого управляющій находился въ положеніи затруднительномъ, гдѣ Шмуль могъ бы быть ему очень полезенъ. Но еврей отклонилъ его предложеніе, отвѣчая съ странной улыбкой. «Двадцать пять лѣтъ тому назадъ я далъ себѣ честное слово не имѣть на этомъ свѣтѣ никакого дѣла съ вашимъ господиномъ кромѣ одного.... Но время еще не наступило....

— **Кр.** Ясно, что жидъ воображаетъ, что облагодѣтельствовалъ бы барона, еслибъ купилъ у него хлѣбъ. Семиты страдаютъ подобными иллюзіями и многіе изъ денежныхъ тузовъ считаются на востокѣ чуть не земными богами за то, что сдираютъ шкуру съ живаго земледѣльца. —

Фр. «Время шло, Шмуль богатѣлъ, и опять женился на женщинѣ съ большими средствами (**Кр.** Еще гешефтъ!), а затѣмъ наступилъ 1848 годъ, тяжелый годъ, въ который изъ богатаго человѣка Шмуль превратился въ милліонера. Герръ Сигизмундъ Руштейнъ,

какъ стали его всюду почтительно называть, съ тѣхъ поръ какъ онъ разбогатѣлъ, предпринялъ поставку провіянта Русской арміи въ Венгріи, чѣмъ совершилъ необъятно громадный *гешефтъ* (Кр. Охотно вѣримъ, нѣчто подобное всегда проглядываетъ въ сферѣ haute finance). Съ тѣхъ поръ онъ почилъ отъ трудовъ своихъ; на приглашеніе приступить къ новому предпріятію отвѣчалъ «выжидаю!»

«Не долго пришлось ему выжидать. Спеціально занимаясь мотовствомъ, можно растратить самое большое состояніе. Прошло еще два года и баронъ Владиславъ съ супругой не только не могъ жить въ Парижѣ, но даже пребываніе его въ З. куда они вернулись представляло большія затрудненія. Изъ всѣхъ его имѣній ему болѣе не принадлежало ни одной пяди земли, а кредиторы наступали со всѣхъ сторонъ. Баронесса уѣхала во Францію, въ свое семейство, а баронъ поневолѣ долженъ былъ остаться и искалъ утѣшенія сначало въ шампанскомъ, потомъ же просто въ водкѣ.

«Вдругъ настало время, что онъ могъ

вздохнуть свободнѣе; кредиторы пріостановили взысканія. Шмуль скупилъ всѣ претензіи и векселя, затративъ на это милліонъ. Вотъ первое дурное дѣло въ жизни Шмуля Рунштейнъ, говорили лѣди (**Кр.** Конечно, жиды, которые отъ владѣнія землей ничего не получаютъ) и удивлялись, но удивленіе ихъ возросло, когда они замѣтили, что Шмуль, повидимому, не дѣлаетъ шагу, чтобы предъявить свои претензіи».

«Но Шмуль не оставался въ бездѣйствіи. Онъ подалъ прошеніе на Высочайшее имя, испрашивая позволенія купить земли. Въ то время въ Галиціи евреи не имѣли права владѣть землей. Онъ даже самъ поѣхалъ въ Вѣну, для содѣйствія успѣху дѣла, но все было тщетно. «Совершив я преступленіе,— говорилъ Шмуль на возвратномъ пути,—я можетъ быть съумѣлъ бы оправдать себя. Но эта цѣль не достижима».

— **Кр.** Чисто *жидовская* сентенціозная эквилибристика. Они давно уже могутъ заручиться *всевозможными правами* на свѣтѣ, но не обращаются къ земледѣлію! Могъ ли бы сдѣлаться милліонеромъ герръ-Шмуль,

еслибъ, купивъ коробъ для мелочнаго товара, на выручку, сбереженную отъ продажи спичекъ, онъ честно велъ свою торговлю?.. Волчекъ... и стрѣла! стрѣла!... вотъ образы возникающіе передъ нами!.. Что еслибъ всѣ волчки-миліонеры, подобно Шмулю, пожелали превратиться въ стрѣлы?—

Фр. «Вернувшись, нѣсколько дней Шмуль сумрачно ходилъ взадъ и впередъ; онъ переживалъ тяжелую борьбу. Наконецъ, онъ принялъ рѣшеніе, пришелъ къ нѣжно любимой женѣ и сказалъ ей. «Я рѣшился принять крещеніе и сдѣлаться христіаниномъ. Не пугайся, не плачь—выслушай меня спокойно. *Я долженъ* это сдѣлать. Иначе вся моя жизнь будетъ глупостью, ложью, проигранной спекуляціей. Знаю, что этимъ я оскорблю Бога, что когда нибудь онъ покараетъ меня за мой поступокъ. *Но я долженъ* (!) владѣть помѣстьями Полянскаго. Я копилъ и работалъ, какъ можетъ быть не работалъ еще ни одинъ человѣкъ на землѣ. Я не прошу награды за труды свои, а требую только принадлежащаго мнѣ по праву (!). И такъ, я *долженъ* это сдѣлать непремѣн-

но (!). Но я не требую того же отъ тебя. Мнѣ не нужно говорить тебѣ, какъ ты мнѣ дорога. Мнѣ будетъ тяжело съ тобой разстаться, но, я не хочу губить твоей души. Я страдаю, и принимаю страданіе, какъ справедливую кару. Я долженъ такъ поступить. Да будетъ Господь милосердъ ко мнѣ!»

Кр. Онъ *долженъ* такъ поступить, — это живо напоминаетъ ученіе раввиновъ о *волѣ: «если вы поступили несправедливо, то поступокъ совершенъ не вами, а дьяволамъ»*. Впрочемъ Шмуль не считалъ своего избраннаго Бога неподатлевымъ, не могъ онъ быть столь же неразуменъ, какъ ограниченный вѣнскій императоръ? Со временемъ онъ вступитъ съ нимъ въ тайную сдѣлку, построитъ ему роскошную синагогу, или что нибудь подобное.—

фр. «Жена сильно любила его, но перенести измѣну вѣрѣ—не могла. Они разошлись. Шмуль принялъ католическую вѣру и имя Сигизмунда Ронники. Вмѣстѣ съ отцемъ крестилась и его взрослая дочь отъ перваго брака, и приняла имя Маріи».

Кр. Весьма естественно, что дочь должна

принять христіанство: она можетъ, благодаря деньгамъ отца, составить блестящую партію, выйдя замужъ за христіанина, — еще одинъ *„гешефтъ“*.

«**Фр.** Трудно описать сколько шуму надѣлало это происшествіе.

«На другой день, по совершеніи обряда крещенія, Шмуль предъявилъ всѣ свои претензіи на Владислава. Случилось то, что предвидѣлъ онъ. Помѣстья были назначены въ продажу и Шмуль купилъ ихъ. Баронъ исчезъ, никто не зналъ, куда онъ дѣвался. Шмуль переѣхалъ въ замокъ **З**. и жилъ тамъ съ своею дочерью».

«Въ 1854 году, когда государству, которое вооружалось, нужно было много денегъ, Шмуль за огромную сумму купилъ себѣ званіе барона».

Кр. Въ Австріи это было дѣломъ весьма обыкновеннымъ. **Фр.** «Я не получилъ еще полнаго удовлетворенія, говорилъ онъ запальчиво, мнѣ еще кое чего недостаетъ». И полнаго удовлетворенія добьется настойчивый Шмуль. Однажды, узнали изъ польскихъ газетъ, что неисправимый кути-

ла и забулдыга баронъ Владиславъ Полянскій призрѣнъ достойнымъ благодѣтелемъ. Этотъ достойный благодѣтель былъ баронъ Сигизмундъ Ронники. Онъ, въ буквальномъ смыслѣ слова, поднялъ на улицѣ въ Амстердамѣ этого гуляку и пріютилъ его въ замкѣ. Владиславу не давали только водки. Почему? «Водка, говорилъ Шмуль, поможетъ ему забыться. А онъ долженъ думать. Я желаю полнаго удовлетворенія».

Кр. Видѣнъ воплощенный Шейлокъ съ фунтомъ мяса. Что значитъ слово *„удовлетвореніе“*, что это за всесильный двигатель? Месть противна духу христіанской религіи, которую онъ только что принялъ. Но что ему до христіанства? Оно для него только прикрышка для обдѣлыванія *„гешефтовъ“* Шмуль остается жидомъ. Нѣсколько иначе отнесся бы къ этимъ послѣднимъ событіямъ писатель, стоящій на почвѣ христіанской; но Емиль Францозъ, какъ жидъ, пишетъ новелы *для своего народа* и для биржи.—

Фр. «Гуляка не долго погостилъ у новаго владѣльца своего замка.

«Въ слѣдующемъ году, лѣтомъ, въ замкѣ

былъ пиръ великій. Баронъ Рошникъ выдавалъ дочь за мадьярскаго дворянина, гусарскаго ротмистра.

«Во время пиршества Полянскому удалось добраться до водки. Онъ вышелъ за ворота и пошелъ по той самой дорогѣ, на которой пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ онъ встрѣтилъ жиденка.

«Съ тѣхъ поръ Полянскій болѣе не возвращался въ замокъ. На слѣдующее утро его нашли раздавленнымъ у подошвы горы. Умышленно ли онъ бросился съ горы, или упалъ вслѣдствіи опьяненія — осталось неизвѣстно».

«Вотъ какіе случаи бываютъ иногда на бѣломъ свѣтѣ».

Кр. Это образецъ нашей новѣйшей жидовской литературы; всѣ наши бесѣды, фельетоны, библіотеки для чтенія, литературныя собранія отличаются тѣмъ же характеромъ. Книгъ, въ которыхъ жидъ не изображенъ великодушнымъ, высоко благороднымъ героемъ — богатая жидовская публика не покупаетъ. Работящая, располагающая скудными средствами и перебивающаяся часть хри-

стіанъ не имѣютъ здѣсь для чтенія книгъ, лишнихъ денегъ а масса народа, изнывающая подъ гнетомъ рабства тяжелыхъ работъ и всѣхъ мытарствъ налагаемыхъ на нихъ семитическимъ капиталамъ, вовсе не имѣетъ времени читать. Что же остается герръ-Эмилю-Французу, какъ не писать «еврейскія новеллы», прилично оплачиваемыя биржевыми газетами.

«Что мы, евреи, за ужасный народъ!».

IV.

Преобладаніе евреевъ въ столицахъ.

(Изъ газеты „Germania“).

Португальскіе евреи играютъ во Франціи важную роль въ финансовыхъ дѣлахъ. Многіе изъ нихъ съ банковымъ дѣломъ соединили прежнія должности начальниковъ и казначеевъ, которыя вслѣдствіи этого стали весьма выгодными оффиціальными мѣстами. Не разъ министерство финансовъ находилось въ рукахъ выкрестившихся евреевъ (Фульда, Бароха). Прочихъ должностей евреи не добиваются. Насколько мнѣ извѣстно, въ Парижѣ есть только одинъ еврейскій судья (Анспахъ), хотя евреямъ тамъ около столѣтія открытъ доступъ къ государственнымъ должностямъ.

Большой, окончившійся «крахомъ», періодъ «цвѣта» въ шестидесятыхъ годахъ былъ прежде всего дѣломъ евреевъ Перейра, Мирса, Фульда, Ротшильда, Сальмона, Гальфена, Зибера, Бишофсгейма, Гольдшмита, Конигсвартера, Шнапера, Бароха, Штерна, Бамбергера, Гринингера, Кремье, Гюнцбурга, Оффенгейма, Родрига, Сальвадора, Эрлангера, Эйхталя, Турнейсена, Саламанки, и др. Большую часть изъ этихъ именъ мы находимъ въ настоящее время во главѣ и управленіи всѣхъ значительныхъ акціонерныхъ обществъ. «Сѣверное Торговое Общество» было управляемо Ротшильдомъ и, кромѣ того, три другіе Ротшильда засѣдали въ совѣтѣ правленія. Въ совѣтѣ правленія «Западнаго и Парижско-Ліонскаго Желѣзно Дорожнаго Общества» опять таки находятся многіе изъ нихъ. И такъ три изъ шести большихъ желѣзно-дорожныхъ обществъ, владѣющихъ милліардами, находятся въ рукахъ тѣхъ фамилій, члены которыхъ участвуютъ также въ цѣлой серіи акціонерныхъ обществъ. Считаютъ, что Ротшильдъ, въ знаменитый періодъ крушеній различныхъ акціонерныхъ предпріятій осно-

валъ такихъ обществъ на сумму 1800 милліоновъ, дѣла почти всѣхъ этихъ обществъ шли плохо, но доставили основателямъ своимъ до 700 милліоновъ.

Роскошный замокъ Ferrières, когда либо существовавшій во Франціи, бывшій главнымъ мѣстопребываніемъ императора Вильгельма, принадлежитъ нынѣ еврею Ротшильду, который могъ затратить на него 50 или 60 милліоновъ. Кромѣ того Ротшильдъ стремится пріобрѣсти знаменитые виноградники и нѣкоторые изъ нихъ уже скупилъ. Жалобы уже раздаются на евреевъ захватившихъ виноградники во Франціи въ свои руки. (Пр. рус. изд.). Конечно, кончится тѣмъ, что онъ будетъ назначать цѣну на вино по своему усмотрѣнію.

Какъ относится къ евреямъ Эльзасъ и Лотарингія лучше всего видно изъ того, что, послѣ каждаго политическаго потрясенія, на нихъ обращалась народная ненависть и требовала особенныхъ охранительныхъ мѣръ. Лихва дѣлаетъ евреевъ ненавистными для народа. Такъ есть множество городовъ и фабричныхъ поселеній, гдѣ евреи

старались запутать и остановить торговыя дѣла каждаго христіанскаго купца, что и по сіе время дѣлаютъ съ большимъ успѣхомъ. Сотни и тысячи Эльзасцевъ выселились во внутреннюю Францію потому, что въ своемъ отечествѣ, благодаря вмѣшательству жидовъ, не могли основать ни одного торговаго дѣла.

Большая часть финансовыхъ дѣлъ въ Парижѣ находится въ рукахъ 30421 еврея, которые здѣсь исключительно занимаются денежными операціями и торговлей.—Еврейскій благотворительный комитетъ выдаетъ ссуду бѣднѣйшимъ изъ своихъ единовѣрцевъ для мелочной и разносной торговли, которые зачастую потомъ дѣлаются крупными торговцами. Недавно умершій книгопродавецъ Мишель-Леви, начавшій съ мелочной торговли, нажилъ нѣсколько милліоновъ. — Безчисленные дворцы въ Парижѣ принадлежатъ евреямъ. Евреи нажившіе себѣ милліоны въ Россіи (каковы Поляковъ, Варшавскій, Гинцбурги и др.) при постройкѣ желѣзныхъ дорогъ живутъ всѣ въ Парижѣ съ необыкновенной роскошью (Пр. рус. изд.)

Берлинъ, населенный вдвое менѣе Парижа, имѣетъ болѣе 30,000 евреевъ, а по ревизіи 1843 ихъ было только 8,263! Духовное, въ особенности политическое, господство евреевъ въ Берлинѣ ознаменовало себя тѣмъ, что болѣе чѣмъ въ двадцать разъ многочисленное христіанское населеніе города «интеллигенціи» терпитъ ихъ или правильнѣе пожелала ихъ; половину берлинскихъ чиновниковъ изъ евреевъ, а представитель городской бюрократіи, д-ръ Штросманъ—еврей.

Случаи быстраго возвышенія евреевъ, подобные возвышенію книгопродавца Леви, о которомъ узнаемъ изъ парижскаго письма — не рѣдки. Недавно прибылъ въ Берлинъ одинъ познанскій еврей, для котораго нѣсколько талеровъ составляли капиталъ. Въ настоящее время онъ владѣетъ нѣсколькими милліонами и живетъ въ лучшей части города; но нѣсколько акціонерныхъ обществъ, основателемъ которыхъ онъ былъ, совершенно раззорены, милліоны средняго городскаго сословія погибли въ этомъ обществѣ.

Если, исходя отъ этихъ частныхъ случаевъ, будемъ смотрѣть на соціальное положеніе еврейства вообще, то увидимъ, что еврейское богатство, роскошь и сластолюбіе возрастаютъ безконечно, и что «Preusich Volksblatt» писалъ четырнадцать лѣтъ тому назадъ о евреяхъ въ Пруссіи и спеціально въ Берлинѣ—вѣрно и теперь.

«Въ Пруссіи на 100 человѣкъ (а по ревизіи 1871 г. на 76-ть) приходится одинъ еврей. Между поденьщиками и рабочими евреевъ нѣтъ. Эта работа слишкомъ тяжела для нихъ. Въ ремесленномъ сословіи иногда попадаются евреи, какъ завѣдующіе фабрикой, то есть заставляющіе работать за себя другихъ; но изъ рабочихъ изрѣдка на 100 человѣкъ приходится одинъ еврей. Сочтемъ магазины съ большими витринами, банкировъ, домовладѣльцевъ въ Tirgartenstrasse и Unter-den-Linden, докторовъ, адвокатовъ, и мы найдемъ много евреевъ. Прежніе еврейскія дома въ Берлинѣ населены нѣмцами; евреи же, напротивъ, живутъ во дворцахъ и замкахъ.

Что это такое? Уравненіе правъ, или привиллегія евреевъ?

Посчитайте разряженныхъ тунеядцевъ, биржевыхъ игроковъ, посѣтителей общественныхъ мѣстъ, публичныхъ гуляній, читателей газетъ, ораторовъ въ ферейнахъ, посѣтителей баловъ, театровъ, минеральныхъ водъ и на сто евреевъ рѣдко попадется одинъ нѣмецъ, тогда какъ сравнительно съ населеніемъ отношеніе должно бы быть обратное. Куда не поверпись, увидишь еврея, а нѣмецъ сидитъ въ это время дома, работая въ потѣ лица для того, чтобы господа евреи могли веселиться.

Что это такое, уравненіемъ правъ или привиллегіи евреевъ?

V.

Еврейство въ собственномъ домѣ.

(Изъ газеты Deutsche Landes Zeitung, 1875).

При нашей безпорядочности въ отношеніи всѣхъ реальныхъ экономическихъ вопросовъ мы дожили теперь до того, что и наша нѣмецкая нація, такъ называемая «нація мыслителей» въ дѣлѣ чистой идеальной науки, подпала подъ неразрѣшимое вліяніе. Такъ въ теченіе этого года считалось худшимъ изъ общественныхъ преступленій говорить и писать о евреяхъ, какъ о евреяхъ. На нихъ слѣдовало смотрѣть и къ нимъ слѣдовало относиться лишь безотносительно какъ къ людямъ, все же остальное касающееся ихъ считать *„абсолютно несуществующимъ“*. Такъ поучаютъ герои нашей

прессы, евреи, захватившіе печать въ свои руки во всѣхъ большихъ городахъ.

Скажите на милость, почему въ цѣломъ мірѣ нельзя писать и говорить о евреяхъ, какъ о евреяхъ. Развѣ они представляютъ собою явленіе несуществующее? Развѣ свобода науки состоитъ въ томъ, чтобы закрывать глаза на ежедневно совершающіеся факты? Заявитъ ли кто претензію, если мы будемъ разсуждать о лошади съ бараньей головой, датскихъ барабанщикахъ или австрійско-прусскихъ скороходахъ и ихъ изящномъ, плѣнительномъ бѣгѣ? Точно также можно смѣло и безпрепятственно говорить о нѣмцахъ, полякахъ, вендахъ, чехахъ, русскихъ, французахъ — почему же нельзя говорить о евреяхъ?

Будемъ же говорить о евреяхъ и именно о злобѣ дня, о бюллетеняхъ по случаю болѣзни Ласкера [1]). Газета «Neue Social Democrat» заключаетъ на столбцахъ сво-

---

[1]) Въ апрѣлѣ 1875 года Ласкеръ заболѣлъ тифомъ, берлинскія газеты ежедневно сообщали свѣдѣнія о ходѣ его болѣзни.

ихъ, № 32, слѣдующую поучительную замѣтку;

«Выздоровленіе Ласкера, если молитвы его соплеменниковъ представляютъ собою истинно цѣлебную силу, не заставитъ долго ждать себя. Намъ только что сообщили, что за послѣднія недѣли къ вечернимъ молитвамъ субботнихъ богослуженій мѣстныя синагоги присоединяли молитву о выздоровленіи Ласкера. Молитва эта должна быть повторяема вплоть до возстановленія силъ больнаго. Если *католики* думаютъ чего нибудь достичь путемъ молитвы, надъ ними глумится *весь либеральный свѣтъ*,—маленькаго же Ласкера и еврейскихъ ортодоксовъ никто не безпокоитъ!»

Передъ нами совершившійся фактъ,—вся либеральная пресса относится къ этому извѣстію, какъ къ прекрасному доказательству набожности. Мы съ своей стороны ничего противъ этого не имѣемъ, а только желали бы, чтобы *также самая пресса* съ такою благопристойностью прикидывалось тронутой, когда всѣ другіе націи, не евреи, выражаютъ скромное религіозное чувство.

Кстати намъ въ руки попадается слѣдующій пассажъ изъ «Danz Zeit»:

«Fr. Zeit» говоритъ: «хорошія примѣры исправляютъ дурные нравы».—«Если школьный учитель и фельдфебель долженъ совершать свой бракъ при содѣйствіи церкви, «говоритъ церковный совѣтникъ Елизаветинской общины N,» то какое же право имѣетъ церковный совѣтникъ X пребывать въ языческомъ бракѣ? Совѣтникъ N, какъ церковный староста, долженъ слѣдить за соблюденіемъ церковнаго брака. Когда собрался церковный совѣтъ Елизаветинской общины, N заявилъ, что коллега X долженъ быть исключенъ на томъ основаніи, что бракъ его совершенъ неправильно. Въ слѣдующемъ засѣданіи будутъ судить *еретика*», восклицаетъ язвительно жидовская газета.

Это значитъ считать ересью то, что христіанская церковь не желаетъ признать надъ собою старшинства церковнаго совѣтника, не слѣдующаго правиламъ ея исповѣданія! И что же такъ безпокоитъ «Danz. Zeitung»? Обрядъ общины ей чуждой, а газета эта выдаетъ себя смѣлой поборницей свободы

вѣроисповѣданій и отдѣленія церкви отъ государства.

Мы позволяемъ себѣ спросить, дѣйствительно-ли сами евреи такіе безъупречные граждане, дѣйствительно-ли они настолько проникнуты духомъ нѣмецкой національности, насколько это постоянно выставляютъ на видъ. Взглянемъ на нихъ въ ихъ домашнемъ быту, посмотримъ каковы они наединѣ съ собою и своими, когда откровенно чествуютъ другъ друга. Газета «Eisenb-Zeitung» сообщаемъ слѣдующій кундштикъ:

«Лондонъ, іюль 1874».

„Еврейская галлерея искусствъ.“

«Израиль наконецъ занялъ свое мѣсто въ совѣтѣ народовъ. Его силы признаны знаменитыми мужами науки и искусства равными съ силами другихъ цивилизованныхъ народовъ. Еврейская религія, за которую израиль проливалъ дрогоцѣнную кровь свою въ теченіи многихъ вѣковъ, величественно разцвѣла, развилась, стяжала свое мѣсто между

членами другихъ націй и признана какъ *чистпйшая* и *совершеннѣйшая* (!). Всеобщая *братская* любовь, любовь къ человѣчеству, которая въ прежнее время считалась за исключительный аттрибутъ христіанства, всегда были двигателемъ еврейскихъ кружковъ, по крайней мѣрѣ настолько же, насколько она была двигателемъ христіанства. На семейную любовь евреевъ, ихъ умѣренность и сдержанность указываютъ, какъ на примѣръ для христіанъ (!), въ высшей степени достойной подражанія (!!)».

«Привести *человѣческую цивилизацію* къ цѣли ея стремленій есть миссія израеля, и каждый еврей, честно исполняющій свою миссію, достоенъ чтобы его образъ и творенія были переданы потомству. Упрочить такой завѣтъ есть задача составителей „еврейской галлереи искусствъ“. Галлерея должна быть посвѣщена знаменитостямъ нашего вѣка, а также и ихъ прошлому. Въ ней должно найти мѣсто построенныя ими синагоги, еврейскія школы, госпитали, пріюты вдовъ и всѣ зданія воздвигнутыя для счастія *евреевъ*. Это собраніе

должно служить vade mecum для евреевъ и ихъ друзей и *блюсти интересы высшихъ лицъ*. (Слушайте! Слушайте)!

Мои хлопоты въ Германіи и Австріи увѣнчались сочувствіемъ значительнѣйшихъ особъ.

Между пользующимися наибольшимъ успѣхомъ изъ моихъ произведеній я указываю на новую синагогу и другія еврейскія зданія въ Берлинѣ, воздвигнутыя въ 1866 г. и имѣвшія полный успѣхъ. Ея Величество императрица Германіи и ихъ Императорское Высочество кронпринцесса и принцъ Георгъ почтили мой трудъ своимъ высочайшимъ одобреніемъ. Многочисленные сочувственные отзывы понудили меня заботиться о расширеніи моего дѣла: оно содержитъ собранія портретовъ лучшихъ изъ мужей израиля, когда либо населявшихъ землю. Да поможетъ мнѣ Господь выполнить начатый трудъ! Привожу имена нѣкоторыхъ значительныхъ лицъ, почтившихъ меня своимъ одобреніемъ; они выразили сочувствіе не только своею подпиской, но присоединеніемъ къ ней своихъ фотографическихъ кар-

точекъ вмѣстѣ съ нужнѣйшими меріалами, содѣйствующими окончанію моего дѣла.

Подписку прошу адресовать къ

А. Б. Перлманъ.

21 Фюльгемъ, площадь Паддингтонъ, Лондонъ.

Въ числѣ приведенныхъ въ заключеніе именъ мы находимъ семь берлинцевъ, Блейхродера, Мендельсона, Симсона (президента Рейхстага). Пять изъ Бреславля, затѣмъ оберъ-раввиновъ и раввиновъ; изъ Франкфурта на Майнѣ двухъ бароновъ Ротшильдъ, барона Эрлангера и еще трехъ банкировъ; 23 имени изъ Вѣны—14 изъ нихъ пожалованныхъ въ бароны; Ротшильды, конечно, находятся во главѣ, парижскій оберъ-раввинъ, парижскій Ротшильдъ и Кремье, президентъ знаменитой Alliance israélite. Въ числѣ ихъ находится также Оппенгеймъ изъ Кельна и Эпштейнъ изъ Варшавы, короче сказать, сливки еврейскаго аристократическаго общества въ Европѣ заявили свое личное одобреніе этой достойной галлереѣ.

«Eisenbahn Zeitung» прибавляетъ слѣдующее замѣчаніе:

«Что скромность не представляетъ одного изъ выдающихся грѣховъ семитическаго племени—безъ сомнѣнія извѣстно, но можно сказать, по правдѣ, что «табакъ слишкомъ крѣпокъ».

Не думаемъ, чтобы изображая ржавую кашу, которая сама себя хвалитъ, еврейство оказывавало себя солидную услугу. Мнѣніе, что израиль занялъ мѣсто въ совѣтѣ другихъ народовъ, слишкомъ самонадѣянно, и представляетъ положительную новость для всѣхъ тѣхъ, которые до сихъ поръ думали, что евреи не существуютъ какъ народъ, что они безправные граждане на почвѣ другихъ государствъ.

Тѣмъ смѣшнѣе, конечно, самонадѣянное заключеніе евреевъ. Не подали ли имъ повода сами такъ называемые образованные христіане — будто бы ихъ религія считается *„чистѣйшей и совершеннѣйшей“*.

Въ виду предстоящаго факта выставляемое на показъ евреями устрашеніе сойти съ лица земли и слиться съ нѣмецкой на-

ціей,—не болѣе какъ фокусъ, чтобы удобнѣе требовать эмансипаціи и допущенія ихъ въ христіанскія государства въ качествѣ учителей, профессоровъ, докторовъ, судей и министровъ.

Какъ враждебно приняли нѣмцы французскихъ чиновниковъ, когда Наполеонъ I-й простеръ свою властолюбивую длань на Германію! Развѣ евреи на самомъ дѣлѣ сродни нѣмцамъ? Логика языка отрицаетъ это, она знаетъ *нѣмецкихъ евреевъ*, но не знавала *„еврейскихъ нѣмцевъ“* — развѣ вышеупомянутая галлерея—образцовый экземпляръ знаменитыхъ еврейскихъ мужей—не выставила исключительно еврейскаго духа.

VI.

Евреи передъ свѣтомъ.

(Изъ газеты Deutsche Landes Zeitung, мая 1875 г.).

Евреи владѣютъ оборотнымъ капиталомъ, они установили для него цѣлое законодательство, они господствуютъ надъ прессой, съ помощью которой вотъ уже нѣсколько лѣтъ стали располагать въ свою пользу общественное мнѣніе и, такимъ образомъ, повліяли на нравы, развращая націю до мозга костей, такъ что власть ихъ есть нравственная порча во всѣхъ видахъ.

На дняхъ намъ попался на глаза назидательный образчикъ ихъ литературныхъ упражненій, именно передавая статья, націоналъ-либераловъ въ «Гессенской Утренней Газетѣ» отъ 20 марта 1875. Это только

одинъ изъ обращикъ ихъ искусства; такія упражненія появляются въ либеральныхъ газетахъ и не только въ настоящее время, но постоянно появлялись въ теченіи послѣднихъ 20 лѣтъ. Мы читаемъ тамъ:

„Выходъ изъ еврейскихъ религіозныхъ общинъ".

«Одно изъ достойнѣйшихъ удивленія явленій всеобщей исторіи представляетъ судьба и жизнь евреевъ съ тѣхъ поръ, какъ римская тиранія опустошила землю ихъ отцовъ и разсѣяла по всему міру почитателей Бога истиннаго. Какъ самовластно римскіе императоры уничтожали народъ, проповѣдывавшій религію любви! Какъ много разсказывалось о страданіяхъ и мученіяхъ первыхъ христіанъ, въ чемъ видятъ доказательство непобѣдимости и божественности христіанской вѣры, но что значутъ ихъ мученія передъ тѣми невзгодами, которыя вынесли израильтяне отъ руки христіанской? Если будемъ опредѣлять превосходство ре-

лигіи суммой страданій вынесенныхъ ея послѣдователями, то внѣ всякаго сомнѣнья еврейская религія должна быть признана *первой и лучшей*».

«Нѣтъ сомнѣнія, что еврейская религія была бы «первой и лучшей въ мірѣ», говоритъ передавая статья органа національ-либераловъ въ гессенской провинціи своимъ читателямъ, большею частію христіанамъ! Евреи выставляются въ ней мучениками среднихъ вѣковъ, въ теченіи столѣтія выносившими преслѣдованіе христіанскаго фанатизма; словомъ терпѣвшіе какъ невинные агнецы. Вотъ образчикъ лжи, которой евреи наполнили нѣмецкую литературу, сдѣлавшись ея представителями. Но дѣло въ томъ, что въ тѣ отдаленнѣйшія времена, какъ и теперь, евреи жили только перепродажей, лихвой и отдачей денегъ въ ростъ, когда же народу стало слишкомъ тяжело выносить первенство и плутни евреевъ, онъ сдѣлалъ отпоръ, — сталъ защищаться отъ общественныхъ паразитовъ, нѣкоснимателей не трудившихся совмѣстно съ нимъ, а только пожиравшихъ его труды.—

Мы не выставляетъ преслѣдованіе евреевъ какъ высоко доблестное народное дѣло, но указываемъ, что оно было только неизбѣжнымъ послѣдствіемъ грабежа, которымъ евреи истощали общество. Разумныя государственныя постановленія должны положить границы процентной платы и опредѣлить уклоненія отъ закона, что было бы лучшимъ оплатомъ противъ еврейства; у насъ же наоборотъ, въ настоящее время, сами евреи созидаютъ законы, принаровляя ихъ ко всевозможнымъ уклоненіямъ, что намъ неопровержимо доказано желѣзными дорогами, акціями и банками. При такихъ условіяхъ укажите тотъ иной путь, которымъ нѣмцы могли бы оградить себя отъ явнаго грабежа?...

....«Какъ ужасно *погрѣшилъ* (!!) христіанскій фанатизмъ противъ этого народа. Въ теченіе столѣтій возвышенное ученіе Іисуса Назарея служило *нечестивой личиной* (??), влачило свое горькое существованіе подъ гнетомъ поповской ненависти и папской алчности, (?) въ теченіи столѣтій христіанинъ пересталъ относиться къ еврею, какъ къ *человѣку* (о!о!), — въ теченіи столѣтій

онъ уподоблялся дикому звѣрю, признающему только право сильнаго. Въ лицѣ злополучнаго Агасфера народные уста создали образъ еврейскаго народа, сыны его подобно ему переходили изъ города въ городъ, изъ одной земли въ другую, еврей не имѣлъ покоя, еврей не зналъ ни своей паствы, ни своихъ правъ, онъ былъ свободенъ какъ *птица* (!),—каждый могъ безнаказанно ругаться надъ евреемъ (!!). Сердце обливается кровью, когда внимательно провѣрить то, что вынесъ этотъ народъ въ христіанскихъ государствахъ Европы, хотя съ другой стороны живучесть еврея и его способность изворачиваться приводитъ насъ въ величайшее *изумленіе* (!!)».

Что скажетъ благосклонный читатель на такой пассажъ статьи національно-либеральной газеты, представительницы Гессена, весьма распространенной между христіанами и ратующей за религіозную свободу???..

«Послѣ страшныхъ преслѣдованій, вызванныхъ въ четырнадцатомъ столѣтіи на сѣверѣ и югѣ моровой язвой, появленіе которой приписывали евреямъ, нѣмцы почти

избавились отъ нихъ, по тѣмъ не менѣе евреи и *по сіе время имѣютъ сильное вліяніе на наше отечество* (!!). Англія многократно изгоняла ихъ, хотя министръ еврейскаго происхожденія управляетъ въ настоящее время судьбой острова (sic!). Въ Испаніи и Португаліи евреи играли выдающуюся роль до конца XIV столѣсія, *еврейская кровь также текла и въ жилахъ ихъ высшаго дворянскаго сословія* до тѣхъ поръ, пока монашескій фанатизмъ не положилъ преграды, пока инквизиція не совершила, во славу Божію, геройскихъ подвиговъ, представляющихъ мрачную страницу исторіи. Въ какихъ же преступленіяхъ обвинялись несчастные? Ихъ упрекали въ преступленіяхъ почти дѣтскихъ, но сильно возбуждающихъ массу: въ вырѣзываніи просфоръ, въ отравленіи колодезной воды, убіеніе христіанскихъ мальчиковъ; самое же важное изъ возводимыхъ на нихъ обвиненій было обвиненіе въ распятіи Христа. Какое противорѣчіе! *Ихъ слѣдовало благотворить за это, иначе Христосъ не могъ бы совершить дѣла искупленія.* (Вотъ такъ нанв-

ность!) Нѣтъ, болѣе всего были повинны евреи въ трудолюбіи (?) и богатствѣ (!). Еврей бережливъ и трудолюбивъ, онъ съумѣлъ нажиться, не смотря на то, что отчуждался отъ ремесла и торговли, а изворачивался въ мелочахъ. Для еврея не существовало правъ, если и не отнималось явно у него имущество, то его угнетали обременительными податями и налогами».

Конечно, «могучее вліяніе евреевъ на судьбу нѣмецкаго народа сказывается постоянно». Мы его видимъ во всѣхъ предпріятіяхъ, во всѣхъ банковыхъ крахахъ и солидныхъ грабежахъ, во всѣхъ государственныхъ областяхъ и торговыхъ предпріятіяхъ, безнаказанно торжествующихъ съ процессомъ Оффенгейма! Какъ не хвалиться имъ тѣмъ, что Дизраели еврейскаго происхожденія! Какъ не кичиться славой своего минувшаго дворянства въ Испаніи и Португаліи, не хвастнуть настоящимъ значеніемъ въ Австріи! Послѣдствіемъ этихъ денежныхъ и буржуазныхъ операцій было раззореніе страны и по сіе время, выражающееся въ банкротствахъ, вызвавшее,

какъ реакцію, возвышеніе христіанскаго населенія, которое изгнало безбожныхъ еврейскихъ вампировъ и ростовщиковъ. Это было ложно истолковано и нѣтъ ничего удивительнаго, что, исходя изъ своей точки зрѣнія, евреи усматриваютъ тутъ варварство и религіозный фанатизмъ. Еслибъ общество крысъ и мышей, съ полнымъ комфортомъ устроившееся, достигшее извѣстной степени образованія и обжившееся въ замкѣ, могло выработать свою литературу, то на страницахъ его исторіи мы нашли бы слѣдующее: «владѣтель замка относился къ намъ, скромнымъ, тихимъ мышамъ, какъ суровый, безбожный фанатикъ, насъ обвиняли въ тягчайшихъ преступленіяхъ; онъ подкладывалъ намъ отравы, ловилъ насъ западней, топилъ и душилъ по щелямъ и т. д. Всѣ возводимыя на насъ обвиненія были неосновательны, они вызваны единственно тѣмъ, что мы устроились удобно и уютно, и жили возлѣ кладовыхъ, изъ которыхъ кое какія крохи перепадали въ наше подполье, что возбудило зависть и непріязнь въ владѣтелѣ замка. Дѣйствительно, не будь мы

столь крѣпкаго и неразрушимаго сложенія, то были бы совершенно уничтожены. О, удивляйтесь живучести нашего племени»! Вотъ воззваніе еврея оптимиста, который настолько имѣлъ наглости, что дерзаетъ говорить это христіанамъ въ глаза.

«Мы спрашиваемъ,—говорится дольше—мало ли мученій и страданій вынесъ народъ, что претерпѣлъ онъ во дни позора и преслѣдованія? Чему подвергалось его вѣра, его дружный семейный и общинный бытъ. Онъ противопоставляетъ фанатизмъ фанатизму и чѣмъ ярче пылали костры, тѣмъ искреннѣе возносилась его молитва къ своему Богу Адонаю, чѣмъ ожесточеннѣе и вѣроломнѣе поступали съ нимъ христіане, тѣмъ великодушнѣе и самоотверженнѣе помогали евреи другъ другу. Кто же удивится неугасимой ненависти къ христіанамъ, горящей въ сердцахъ евреевъ? Она бы служила преградой сближенія обоихъ вѣрованій и благодаря ей *смѣшные предразсудки* (?) христіанъ удержались долѣе, чѣмъ бы это могло быть при менѣе строгомъ отчужденіи евреевъ. Нашъ девятнадцатый вѣкъ, ратую-

ній за умственную свободу, требуютъ наконецъ *полнаго равенства общественнаго положенія для евреевъ*. Но мы не спѣшимъ, намъ часто приходится слышать воззрѣнія, напоминающія сѣдую старину. Но государства начинаютъ наконецъ мало по малу понимать, что и они должны выполнить нѣкоторыя обязанности относительно своихъ редственниковъ, которые съ похвальной доблестью несутъ съ трудомъ стяженныя ими гражданскія обязанности, что отчужденіе этихъ родственниковъ отъ общечеловѣческой семьи—чудовищность (??). *Выдающіеся еврейскіе умы, положеніе котораго добились еврейскіе купцы вслѣдствіи своихъ торговыхъ сношеній и богатства, во всѣхъ образованныхъ странахъ*, вѣско доказываютъ необходимость открыть еврею доступъ на всякое *государственное поприще* во всѣхъ государствахъ, ясно доказываютъ что общественное разъобщеніе неумѣстно тамъ, гдѣ общество, проникнутое духомъ времени, *осуществило равенство правъ всѣхъ образованныхъ людей*. Въ этомъ смѣшеніи лежитъ немалая опасность для продолженія еврей-

скаго потомства (А-га)! Только благодаря невозможности брака съ женщинами другихъ націй—могли такъ неизмѣнно сохраниться до нашего времени особенности еврейской расы. Смѣшиваясь съ другими націями, еврей утратитъ свои отличительныя національныя свойства. (О, какъ жаль)! Ясно, что отъ такого смѣшенія пострадаетъ также вѣра и общинная любовь, что доказало недавнее прошлое».

Затѣмъ, статья дѣлаетъ предложеніе поддержать церковное единство евреевъ и расчитываетъ на пособіе нуждающемуся еврейскому духовенству изъ государственныхъ доходовъ.

Вотъ что открыто заявляетъ міру еврейство въ передовыхъ статьяхъ своихъ газетъ, которыя какъ органы національнаго либерализма хотятъ взять на откупъ и нѣмецкій патріотизмъ, и государственное спокойствіе, и присущую нѣмецкому духу честность, и всѣ свойственныя націи добродѣтели. Не чувствуетъ ли читатель въ тонѣ и выраженіяхъ нѣкоторой солидарности съ *интимнымъ* циркуляромъ по поводу гла-

лерен знаменитыхъ еврейскихъ мужей? Въ сущности статья также восхваляетъ превосходство еврейской религіи, богатства, могучій еврейскій духъ, переходя затѣмъ въ громкія современныя Фразы о свободѣ и равенствѣ. Послѣ чего невольно ждемъ заявленія автора, что самъ онъ христіанинъ и нѣмецъ и изъ побужденій безпристрастнаго, глубокаго уваженія къ добродѣтелямъ избраннаго племени поетъ хвалу евреямъ!

Сознаемся, что мы пребывали въ совершенной неизвѣстности о религіозныхъ и національныхъ отношеніяхъ, существующихъ въ персоналѣ редакціи «Гессенскаго національнаго Монитора». Мы знали до сихъ поръ, и всѣми признанный фактъ, что эта газета горячо обсуждала ежедневно свой нѣмецко-національный вопросъ и другіе вопросы чисто нѣмецкаго происхожденія: вопросъ о Гессенскомъ дворянствѣ, протестантскихъ пасторахъ, церковныхъ общинахъ, неупуская случая назвать клерикаловъ врагами государства и измѣнниками! Какъ же попала въ эту газету статья, от-

личающаяся специфически - еврейскимъ духомъ, какъ бы взятая изъ закулисной, интернаціональной Alliance israelite, и подносящая своимъ читателямъ, христіанамъ, сорную траву, съ адски зловоннымъ запахомъ??

О, мы, нѣмцы, далеко ушли! Нашего Михеля и прежде сто тысячъ разъ называли «колпакомъ» за то, что онъ не хотѣлъ признать «свободы и равенства», «князей и дворянской тираніи»: кажется, сладкозвучныя либеральныя фразы націоналъ-либераловъ такъ убаюкали его слухъ, что «колпакъ», незамѣтно закрывъ глаза, спустился на уши и злосчастный «Михель» ничего не видитъ и не слышитъ.

Мы, слава Богу! — такъ далеко зашли, что 41 милліонъ нѣмцевъ, не стоитъ полумилліона избраннаго народа, пользующагося у насъ пріютомъ — не только какъ графовъ и князей, привиллегированность которыхъ иногда возбуждаетъ зависть, а поступки могутъ подвергнуться критикѣ, — нѣтъ, мы буквально *боготворимъ* ихъ, *поклоняемся* имъ какъ *полу-богамъ или богамъ*

за то, что они изобрѣли фокусъ-покусъ, посредствомъ карманныхъ продѣлокъ, извлекать деньги; за то, что они открыли средство выкраивать денежную стоимость изъ гешефтовъ такимъ путемъ, что въ моментъ совершенія акціонерной операціи никто не знаетъ кому принадлежитъ предпріятіе. А податливая нравственность не видитъ здѣсь кражи—она считаетъ это находкой на улицѣ; она въ этомъ случаѣ не только допускаетъ обманъ и воровство, но даже видитъ въ нихъ честный заработокъ.

Но тѣмъ не менѣе кто нибудь несетъ-же убытки отъ *честнаго заработка?* Несетъ ихъ или государство или частный собственникъ, или все общество.

Это новѣйшее изъ новѣйшихъ открытій евреи именуетъ своимъ «трудомъ, своей интеллигенціей, своей бережливостью, своимъ образованіемъ»!

Въ этомъ заключается его гордость, его сознаніе превосходства, за это величаетъ онъ себя «избраннымъ»!....

Вернемся еще разъ къ «Гессенской Утренней Газетѣ». Разсмотренная нами статья бы-

ла обозначена звѣздой. Марта 23 появилась передовая статья съ тою же подписью на «22 марта». Какая перемѣна! Боже милостивый? По требованію дня она написана собственно для христіанъ, и мы читаемъ:

Въ блистательной красѣ возстало то, чего наши отцы и мы, въ юные годы, тщетно ожидали, чего напрасно надѣялись— старая вражда затоплена кровью на французскихъ поляхъ: нѣмецкія племена соединились подъ мудрымъ руководствомъ Гогенцолерновъ и горячо работаетъ *народъ* и *государь,* чтобы воспользоваться пріобрѣтеніями мира. Только одна битва, послѣдняя битва, даетъ возможность бороться за свободу! Имя Германцевъ вышло чисто и незапятнано изъ борьбы умовъ;—подъ пурпуромъ замѣтно, что нѣмцы не враги, а друзья справедливыхъ князей, и гордо вѣетъ ихъ знамя, когда король подноситъ его народу. Подобно временамъ Гогенштауфеновъ, походъ снова направляется къ Риму, но въ битвѣ умовъ ни одинъ измѣнникъ не приготовитъ Legnano на тему Barbablauca, ибо вѣроломнымъ Гвельфамъ раздавили голову. Когда

ведетъ король Вильгельмъ — можно ли не побѣдить? Весь народъ къ его услугамъ въ минуту послѣдней битвы и т. д.»

Кто не увидитъ чѣмъ звучатъ эти фразы? Только все тотъ же *звѣзда-еврей* понимаетъ ихъ, да его отцы, которые, алча соединенія германцевъ, оставались еврейскими отцами, старающимися осуществить мечту о еврейской власти, выражающуюся въ безграничномъ надуваніи народа — (что и составляетъ пріобрѣтеніе мира)! Одну эту *свободу грабежа* желаетъ онъ видѣть вполнѣ завоеванной, вотъ почему и стремится умалить значеніе конфессіональныхъ церквей, ибо только одно христіанство кладетъ преграду его стремленіямъ.

Еврей, написавшій въ № 20 хвалебную статью своей націи, есть авторъ и этой статьи; бьемся объ закладъ, что одинъ и тотъ-же еврей имѣетъ одни и тѣже мысли.

Въ доказательство того, что всѣ звучныя фразы служатъ еврею только для одной цѣли — для прославленія своего имени и распространенія своей власти — приведемъ слѣдующій примѣръ.

Передъ нами румынская газета на французскомъ языкѣ — l'Echo Danubien, которая прямо указываетъ, что она будетъ защищать интересы румынскихъ евреевъ (конечно. несчастныхъ страдальцевъ!). Тутъ мы читаемъ о «братствѣ» и «равенствѣ» и находимъ слѣдующее изреченіе: «истинная нравственность независима отъ того или другаго исповѣданія,—она одна только и можетъ положить основаніе народному братству».—И еврейская нравственность позаботится объ осуществленіи этого великаго дѣла! Она ярко выглядываетъ изъ угла газеты и называется—цѣна за напечатаніе:

Объявленія 40 сантимовъ Рекламы 60 » **Статьи же 2 франка**	строка петита.

Такихъ открытыхъ дверей для вноса заразы въ редакцію, какъ два франка за строку, помѣщаемой статьи мы еще нигдѣ не встрѣчали! Это можетъ придумать только одна

еврейская газета. И еслибъ весь блескъ фразъ ораторовъ первой французской революціи увидать въ такомъ примѣненіи, то нѣмцы поняли бы наконецъ, что весь современный наборъ фразъ о «свободѣ и равенствѣ» есть только модная трещетка, изобрѣтенная евреями исключительно для чистосердечно—глупыхъ гойевъ съ цѣлью поработить ихъ своимъ вожделѣніямъ, содѣйствовать утратитѣ въ нихъ нравственнаго чувства и, затѣмъ, предоставить ограбленному народу право самому выбираться изъ бѣды. Вотъ въ чемъ заключается нравственность еврея.

Если въ теченіи сорока лѣтъ всѣ честные и здравомыслящіе люди сочувственно отзывались на ежедневно раздававшійся призывъ общественнаго мнѣнія къ освобожденію евреевъ, то это дѣлалось вслѣдствіе предположенія, что слившись съ гражданской жизнью народа, еврей восприметъ и народные элементы. Такая будущая *гармонія* должна была уравнять существующій диссонансъ. Прошло четверть вѣка съ тѣхъ поръ, какъ евреи пользуются

равноправіемъ. Но, осуществилась ли надежда?

Разсмотрѣнная нами статья доказываетъ, что они далеки отъ подобныхъ мыслей, что они стали *интернаціональнымъ* обществомъ, что они все еще евреи, какъ и прежде были, что они остались нѣмецкими, французскими, польскими, румынскими, русскими евреями, но не стали *еврейскими* нѣмцами, *еврейскими* французами, *еврейскими* поляками.

Они представляютъ *націю* среди націй: задачею ихъ всегда было постепенно заглушить въ сознаніи христіанскихъ народовъ здравое финансовое понятіе о честномъ пріобрѣтеніи, и замѣнить его тою, своею *пріобретательною-нравственностью*, которая повергаетъ въ нищету каждое государство и, доведя его до края бездны, разрушаетъ фундаментъ соціальнаго зданія.

На пути здраваго равноправія евреи *никогда* не смѣшаются съ *нами*; по пути пріобрѣтенной нравственности это смѣшеніе повлечетъ за собою—*смерть*.

Вотъ гдѣ стоитъ нѣмецкій народъ, какъ Геркулесъ на распутьи. Какую же дорогу выберетъ онъ?

Вотъ существеннѣйшій вопросъ времени?

ПРОЦЕССЪ
ОФЕНГЕЙМА.

VII.

Процессъ Офенгейма *).

(Изъ Deutsehe Landes Zeitung, 1878 г.).

Оправданіе одного изъ концессіонеровъ и строителей гарантированной правительствомъ желѣзной дороги по справедливости возбуждаетъ въ настоящее время удивленіе всего свѣта. Прослѣдить разнообразныя тайныя нити, которыя здѣсь послужили матеріаломъ для весьма искусно поддѣланной ткани, конечно, при дѣятельномъ участіи продажной австрійской прессы—вотъ что особенно интересно.

---

*) Читатель помнитъ, конечно, дѣятельность Струсберга. Дѣятельность С. С. Полякова можно видѣть въ газетѣ „Русскій Курьеръ“ № 4 за 1880 г.

Какъ поступилъ Офенгеймъ съ дутыми акціями — «Общества Лемберго-Черновицъ-Ясской ж. д.»—достаточно извѣстно всѣмъ. Концессіонерный складочный капиталъ простирался до 62-хъ милліоновъ гульденовъ, на которые австрійское и румынское правительство *гарантировали* ежегодную выдачу дивидента въ 3,738,700 гульденовъ. Изъ этого государственнаго *бремени* пришлось на долю Австріи 2,200,000 гульденовъ, которые конечно должны выплачиваться постоянно такъ какъ дорога не даетъ дохода.

Современные рыцари «*большихъ желѣзныхъ дорогъ*», подобные Офенгейму, хорошо знаютъ какъ обработать дутое дѣльце въ 62 милліона гульденовъ: Офенгеймъ прежде всего взялъ себѣ 5 милліоновъ, что какъ извѣстно «желѣзно-дорожные предприниматели« получаютъ какъ *должно* имъ *по заслугамъ*. Затѣмъ дорога была скоро и благополучно окончена, хотя уже съ самаго начала видно было, что дохода давать она не будетъ. Вслѣдствіе различныхъ геніальныхъ маневровъ (свойственныхъ «избранному народу»)

изъ 62-хъ милліоновъ осталось на дѣйствительныя постройки только 30 милліоновъ. Въ концѣ концовъ дорога очутилась по уши въ долгахъ, что продолжается и до сихъ поръ.

До чего нравственное растлѣніе проникло глубоко въ организмъ Австрійской монархіи видно изъ того, что, не смотря на ежегодную потерю государствомъ 2,200,000 гульденовъ, восклицаніе Офенгейма — «или я паду или не будетъ министра желѣзныхъ дорогъ»!—имѣло результатомъ то, что министръ палъ, а Офенгеймъ восторжествовалъ!

Не легко было ему, конечно, достигнуть такого результата; но Офенгеймъ въ Вѣнѣ не единственный «учредитель»: рядомъ съ нимъ стоитъ легіонъ биржевиковъ и проходимцевъ; судъ надъ нимъ былъ бы судомъ и надъ ними. Офенгеймъ еврей, а въ Вѣнѣ этого достаточно, чтобы *вся печать* встала за него. И какъ скоро появлялось какое нибудь разоблаченіе по его дѣлу, печать старалась все стушевать. У еврейской печати припѣвъ одинъ: «обвиняемый

дѣйствовалъ всегда въ предѣлахъ допущенныхъ закономъ; что не запрещено, то слѣдовательно дозволено; если же законъ не хорошъ—измѣните его».

Конечно, это знаемъ и мы, законы бываютъ неудовлетворительны. Но кто составилъ ихъ нарочно такъ, а не иначе, кто издалъ ихъ для «общечеловѣческаго счастія» какъ не тѣже самые законодатели вѣнскіе, которые такъ искусно умѣютъ пользоваться этими законами?

Почему же партія, защищающая Офенгеймовъ не выступила со своею печатью давнымъ давно съ требованіемъ немедленнаго измѣненія этихъ законовъ? Вѣдь она ежедневно имѣла для этого полную возможность, неужели она не видѣла экономическаго бѣдствія отъ открытаго расхищенія моліоновъ, которые принадлежатъ цѣлому народу? Если же экономическое паденіе нашего отечества, появленіе въ немъ героевъ, подобныхъ Охемгейманъ, зависитъ отъ современнаго плохаго законодательства, то почему же они, имѣющіе силу, когда она имъ

нужна, не подняли агитаціи противъ плохихъ законовъ?

Да, конечно, новѣйшіе «учредители» имѣютъ право, благодаря этимъ закономъ и въ силу ихъ не только существовать, но грабить, расхищать, обманывать, дѣлать цѣлую націю поприщемъ своихъ темныхъ похожденій. Поэтому мы думаетъ, что законы эти придется тогда измѣнять, когда государство будетъ обобрано ими до послѣдней нитки и когда иные здоровые теченія народной жизни внесутъ «новое», строгое и правовое начало во всѣ общественныя отношенія, а также и въ область права!...

Оправданіе подсудимаго въ подобномъ случаѣ ясно говоритъ, что открытое расхищеніе государственныхъ доходовъ можетъ безнаказанно практиковаться только тогда, *когда съ нахищенными деньгами въ состояніи добиться оправдательнаго приговора.*

И какихъ величественныхъ рѣчей не наслушаешся въ наше время!

Вѣнская пресса, вступясь за Офенгейма, продѣлывала замѣчательные фокусы; по обыкновенію былъ пущенъ въ ходъ цѣлый

арсеналъ гнусностей. Рѣчь государственнаго прокурора, графа Ламецана, основывалась на такихъ воззрѣніяхъ, которыя изстари составляли сущность строго понимаемаемаго права. Но закупленная пресса воспользовалась ею по своему. Великіе либералы Вѣнской биржи пришли отъ нея въ ужасъ, и когда защитникъ Офенгейма, Нейда, назвалъ рѣчь прокурора соціалистической, восторгамъ и аплодисментамъ биржевиковъ не было предѣла. Когда же сдѣлалось извѣстнымъ, что президентъ суда фонъ-Гейнъ письменно благодарилъ прокурора, что тотъ въ своей обвинительной рѣчи такъ хорошо поддерживалъ авторитетъ власти—въ вѣнской печати тотчасъ же поднялась цѣлая буря, что фонъ-Гейнъ вліяетъ на «независимость суда». Подобнымъ же доносомъ и предсѣдатель суда, баронъ Витманъ, былъ обезоруженъ: говорили, что онъ получилъ за день передъ этимъ письмо фонъ Гейна. Вслѣдствіи всѣхъ этихъ инсинуацій засѣданіе суда было отложено на двѣ недѣли, а этого только и нужно было вѣнской прес-

сѣ, чтобы изготовить въ это драгоцѣнное время *планъ кампаніи противъ суда.*

Вѣнскій корреспондентъ «Фоссовой Газеты» писалъ по этому слѣдующее:

«Эта артистическая пауза (т. е. отсрочка суда) вся сполна послужила въ пользу подсудимаго. Этимъ эпизодомъ защитникъ воспользовался какъ нельзя лучше, чтобы свести приговоръ къ ничтожному штрафу, такъ какъ все это время присяжные въ печати только и слышали, что съ одной стороны громы противъ *враговъ* Офенгейма, а съ другой—краснорѣчивую защиту его интересовъ. Какъ передовыя статьи, такъ и фельетоны гремѣли о независимости и о неприкосновенности совѣсти присяжныхъ, на которую покушается президентъ. Слѣдствіемъ всей этой грубой и безчестной шахматной игры вышло то, что фонъ-Гейнъ долженъ былъ оправдываться за свое письмо и защищать себя на столбцахъ такой честной газеты, какъ «Neue freue Presse», гдѣ всякая строка пропитана острымъ запахомъ «жидовской морали».

Газеты всѣхъ большихъ городовъ Авст-

ріи, какъ по данному сигналу, набросились на фонъ-Гейна. Безчисленныя корреспонденціи самаго злобнаго характера посыпались по всему свѣту; характеръ всѣхъ этихъ статей былъ, конечно, чисто жидовскій— доносъ, откапываніе въ давнопрошедшей жизни ненавистнаго человѣка какого-нибудь пятнышка, которое раздувалось злобно въ цѣлую гору; затѣмъ наглая ругань и проч. и прочіе, хорошо извѣстные способы «еврейской гуманности».

Но всего лучше привести примѣръ «оправданія» подсудимаго: онъ самъ за себя говоритъ.

Вынесенный вердиктъ гласитъ:

«Присяжные по чести и совѣсти отвѣчали на предложенные ими вопросы.

Старшина читаетъ громкимъ голосомъ обширные вопросы, которые мы сообщаемъ въ сокращеніи и присоединяемъ къ нимъ результаты голосованій.

1-й Вопросъ.—Выдано-ли фонъ Реденау съ текущаго счета 170,000 флориновъ?

Три голоса — «Да» — девять голосовъ — «Нѣтъ».

2-й Вопросъ.—Выдано-ли инженеру Макъ-Клину и Стилеману съ текущаго счета 800 фунтовъ стерлинговъ?

Три голоса—«Да»—девять—«Нѣтъ».

3-й Вопросъ.—Выдано-ли съ текущаго счета 100,000 гульденовъ концессіонерамъ, 50,000—самому себѣ и еще 300 гульденовъ—самому себѣ и третьему лицу?

Три голоса—«Да»—девять голосовъ—«Нѣтъ».

4-й Вопросъ.—Выдано-ли себѣ 100,000 гульденовъ и 6000 гульденовъ совѣтнику правленія изъ такихъ-то суммъ?

Два голоса—«Да»—десять голосовъ—«Нѣтъ».

5-й Вопросъ.—Взяты-ли такія и такія-то суммы до 397,020 гульденовъ на различныя траты вышеозначеннаго общества?

Единогласно—«нѣтъ».

Наконецъ 9-й, послѣдній вопросъ—взято-ли (по концессіи Румынской линіи) себѣ и еще тремъ концессіонерамъ 100,000 гульденовъ и 10,000 гульденовъ четыремъ совѣтникамъ правленія?

Два голоса — «Да» — десять голосовъ — «Нѣтъ».

Въ публикѣ продолжительное и сильное одобреніе (она, конечно, состояла въ большинствѣ изъ друзей Офенгейма).

Предсѣдатель суда (строго): «Законъ воспрещаетъ всякое выраженіе одобренія или порицанія».

Что же однако говоритъ свѣтъ?

Возьмемъ хотя либеральную берлинскую газету «Berliner Tageblatt».

Мы видѣли хорошо, что когда у насъ разыгралась исторія подобная Офенгеймовской (такъ какъ и у насъ для этого есть достаточно матеріалу), то эта газета выражалась довольно сдержанно, хотя быть можетъ и по инымъ мотивамъ. Впрочемъ насъ совершенно удовлетворяетъ ея приговоръ. Эта газета противупоставляетъ приговору прокурора, считавшаго, что Офенгейма не оправдаютъ, теперешній оправдательный приговоръ. Она говоритъ:

«Къ сожалѣнію приходится читать въ Австріи, въ Германіи, въ цѣлой Европѣ, въ цѣломъ свѣтѣ, выводъ австрійскаго проку-

рора по поводу приговора присяжныхъ: «что въ Австріи въ области матеріальныхъ отношеній основы этики и морали не имѣютъ никакого значенія, никакой цѣны; что карающіе законы въ области этихъ матеріальныхъ отношеній не имѣютъ никакого примѣненія; что управленіе желѣзной дорогой подобное Офенгеймовскому здѣсь можетъ быть вполнѣ неограниченное и неподчиняющееся никакимъ законамъ; что Австрія въ эту эпоху, достойную всякаго сожалѣнія, утратила всякое сознаніе справедливости и гражданскаго долга». Да, оправдательнымъ приговоромъ присяжные, по словамъ прокурора, ясно доказали, что Австрія уже давно такъ глубоко пала, что всѣ жизненныя отправленія въ ней подточены въ корни и извращены, что національный духъ въ Австріи упалъ и что уже страна не можетъ болѣе ожидать нравственнаго возрожденія отъ своихъ сыновъ, ибо ко всему, что она утратила, нужно еще присоединить теперь утрату чести».

«Это, повторяемъ мы еще разъ, сужденіе австрійскаго прокурора по поводу приго-

вора присяжныхъ таково что намъ самимъ— такъ какъ мы не австрійцы и намъ нечего стѣснятся, трудно было высказать болѣе жесткую критику этого такъ называемою «оправдательнаго вердикта». Было бы уже жестоко прибавятъ что нибудь къ этой критикѣ, скорѣе могли бы мы спросить нельзя ли ее въ виду какихъ нибудь обстоятельствъ смягчить? Посмотримъ! Извѣстно, что прокуроръ предупреждалъ присяжныхъ, что процессъ ведется съ предвзятыми цѣлями (тенденціозно) и что въ стѣнахъ суда гражданское чувство народъ можетъ прямо высказать, что оно считаетъ за позволенное. Въ отвѣтъ на это онъ получилъ, что здѣсь нравственный законъ ничего не значитъ, а гражданское чувство народа считаетъ все что угодно позволеннымъ. За тѣмъ прокуроръ разъяснялъ присяжнымъ, что этотъ процессъ имѣетъ кромѣ того характеръ политическій и имѣетъ большое значеніе для всей страны, такъ какъ онъ долженъ рѣшить, что богатства нажитыя нечистыми руками составляютъ позоръ. Изъ приговора же присяжныхъ видно, что бо-

гатство при всѣхъ обстоятельствахъ дѣло славное и почетное—и оно можетъ происходить откуда ему угодно. Но такъ какъ присяжные эти фактически олицетворяютъ собою общественное мнѣніе въ Австріи, значитъ въ этомъ процессѣ Австрія произнесла сама надъ собою судъ, сама надъ собою подняла палку».

Мы никогда не сомнѣвались въ томъ, что Австрія постоянно обращается въ застоявшееся болото и уже давно замѣтили подымающіеся надъ нею зловонныя испаренія. Мы убѣждены, что не одни мы обладаемъ такимъ прекраснымъ обоняніемъ: большой свѣтъ въ Австріи преднамѣренно не хочетъ замѣтить всего этого общественнаго разврата. Но теперь представляется болѣе яснымъ, какого рода скрытая дѣятельность практикуется всѣми этими биржевиками. Въ той же самой газеты мы читаемъ слѣдующее:

«Прежде всего въ этомъ процессѣ бросаются въ глаза разоблаченія—какимъ образомъ *клика*, въ рукахъ которой была знаменитая Лемберго-Черновицкая желѣзная

дорога, раскинула тайныя сѣти свои въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ. Цѣлый десятокъ лѣтъ продолжались неслыханныя злоупотребленія на этой желѣзной дорогѣ и всякій разъ (что насъ особенно должно поразить), какъ только который нибудь изъ министровъ торговли вздумаетъ потребовать отчетъ отъ этой компаніи—его послѣдній часъ пробилъ. Такъ въ 1865 году палъ министръ Шмерлингъ, лишь только онъ вздумалъ начать слѣдствіе по поводу скандальезныхъ исторій при учрежденіи этой дороги. При министрѣ Бейстѣ, д-ръ Гискра держалъ руку правленія Черновицкой желѣзной дороги. Когда же въ 1869 г. мостъ на Прутѣ провалился и министръ Плеперъ долженъ былъ назначить слѣдствіе, то что же изъ этодо вышло? Въ мартѣ 1870 г. Плепера не было уже, за нимъ послѣдовалъ Потоцкій и наконецъ Гогенвартъ и Ауершпергъ, при которомъ министромъ торговли былъ Банхансъ, который пригрозилъ слѣдствіемъ кликѣ Черновицкой желѣзной дороги, но Офенгеймъ отвѣчалъ ему, „*что все на его желѣзной дорогѣ оста-*

нется по старому и что онъ Офенгеймъ будетъ ея директоромъ и тогда, когда Банхансъ давно уже перестанетъ быть министромъ". Эта наглость ускорила процессъ; но его окончаніе показало, что Офенгеймъ былъ правъ: онъ оправданъ и остался директоромъ дороги, Банхансъ же вышелъ въ отставку. Неужели всѣ вышеизложенныя событія только случайности? Если допустить это, то нужно въ тоже время допустить, что случай въ Австріи играетъ гораздо большую роль, чѣмъ въ другихъ государствахъ. Подобнымъ образомъ разсуждаютъ почти всѣ свободныя газеты Германіи. Но какъ къ вопросу отнеслись вѣнцы, которыхъ собственно и касался процессъ этого *рыцаря желѣзныхъ дорогъ?* Здѣсь газеты ежедневно штурмовали присяжныхъ, доказывая необходимость оправданія Офенгейма!

Въ заключеніе мы можемъ прибавить нѣкоторыя не безъинтересныя соображенія. Прежде всего обращаемъ вниманіе на слѣдующій фактъ: *въ Англіи присяжные во все продолженіе процесса изолированы,* они не соприкасаются съ обществомъ пока тянется

процессъ и приговоръ не утвержденъ. Этотъ стародавній обычай имѣетъ, безъ сомнѣнія, глубокое практическое значеніе. Въ Вѣнѣ же наоборотъ. Современный желѣзно-дорожный *рыцарь* во время процесса находится постоянно на свободѣ, присяжные послѣ каждаго засѣданія отправлялись *домой*; самый же процессъ тянулся *восемь недѣль*. Кому же непонятенъ становится послѣ этого исходъ процесса?

Припомните себѣ подобный процессъ д-ра Струсберга, когда онъ среди суровой зимы у бѣдняковъ Берлина укралъ четыре тысячи кубиковъ дровъ? — Если вы достигните въ воровствѣ такого искусства что такъ искусстно будете воровать, что не только никто концовъ не найдетъ, но и самаго *обворованнаго нигдѣ ясно не видно*, хотя и немного требуется ума, чтобы видѣть что обворовано *народное достояніе* и *государственная собственность* и когда къ тому же вы будете *великодушно во кругъ себя* раздавать *значительные куши* (напр. въ пользу школъ, больницъ, ученыхъ предпріятій и проч.)—тогда смѣло выходите на Бо-

жій свѣтъ: толпа распростретъся предъ вами въ прахѣ! Такъ-то былъ у насъ оправданъ Струсбергъ, великій предприниматель en gros, бывшій тогда въ апогеѣ своей славы.

Но какіе замѣчательные козлиные прыжки должна была выдѣлывать Вѣнская печать во время процесса Офенгейма! Возьмите знаменитый биржевой вѣнскій листокъ, т. е. «Neue Freie Presse» такъ замѣчательно, по ея собственнымъ словамъ, конечно, редактируемой «въ научномъ, белетристическомъ, нравственномъ и строго справедливомъ направленіи». Эта знаменитая газета не краснѣя пишетъ слѣдующее: «Народный судъ высказался такъ, какъ того и слѣдовало ожидать отъ *независимыхъ* людей (!). Они мужественно защитили *преслѣдуемаго* (!) согражданина, противъ котораго направленъ былъ цѣлый арсеналъ законовъ и сила власти,—они возвратили семьѣ и дѣятельности одного изъ смѣлыхъ и *высокоодаренныхъ способностями предпринимателей,* который изъ блестящей обстановки приведенъ былъ на скамью под-

судимыхъ проч. и проч.—все въ этомъ же родѣ; словомъ, цѣлые потоки жидовскаго краснорѣчія, изъ которыхъ явствуемъ, конечно, что Офенгйемы, Струсберги и тому подобные *рыцари желѣзно-дорожныхъ дебрей* суть цвѣтъ человѣчества и что присяжные, оправдывающіе ихъ, выказываютъ тѣмъ высокій *патріотизмъ*, *независимость* и пр.

Словомъ, кто окончательно еще не лишился здраваго смысла, тотъ пойметъ, что весь этотъ наборъ благородныхъ словъ служитъ ширмами низкимъ страстямъ, нравственному разложенію, продажничеству, отсутствію всего святаго и составляетъ самое суть «*еврейской цивилизаціи*».

Дѣйствительно, если существуетъ гнусный іезуитизмъ, то самогнуснѣйшій будетъ все таки принадлежать пройдохомъ биржи и печати!! Передъ кѣмъ лжетъ и поноситъ эта печать? Кому она служитъ? — Золотой гидрѣ, высоко поднявшей свою голову въ Австріи. Но тѣмъ хуже для Австріи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		стр.
1.	Предисловіе къ русскому изданію .	1— XI
2.	Предисловіе Ролинга.	1— 29
3.	Основныя положенія: 1) Ортодоксія и реформа. 2) Названіе Талмуда. 3) Талмудъ считается евреями божественной книгой	31— 53
4.	Искаженное вѣроученіе талмудистовъ: 1) О Богѣ. 2) Объ ангелахъ 3) О дьяволахъ. 4) Мистеріи. 5) О душахъ. 6) О раѣ и адѣ. 7) О мессіи.	55— 80
5.	Искаженная мораль талмудистовъ: 1) О ближнемъ. 2) О собственности. 3) Присяга. 4) Христосъ. 5) Экскомуникація.	81—146
6.	Нашъ вѣкъ.	147—181
7.	Заключеніе	182—

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1.	Классикъ Тацитъ о евреяхъ	—201
2.	Баронъ Ансельмъ-Ротшильдъ . . .	216—231

стр.

3. Баронъ Шмуль. . . . . 232—262
4. Преобладаніе евреевъ въ столицахъ. 263—269
5. Еврейство въ собственномъ домѣ. . 270—279
6. Евреи передъ свѣтомъ . . . . . 280—299
7. Процессъ Офенгейма . . . . . 303—320

БОЛѢЕ ВАЖНЫЯ ОПЕЧАТКИ:

Стр.	Строка сверху	Строка снизу	Напечатано:	Слѣдуетъ:
VI	8	—	въ Берлилѣ,	въ Берлинѣ,
IX	13—15	—	Масульманъ	мусульманъ
XI	1	—	написанный	написанъ
6	13	—	выгоните.	вы гоните,
8	—	5	всыхнетъ	вспыхнетъ
10	7	—	слѣпыхъ поклоненіемъ	слѣпымъ поклоненіемъ
11	11	—	онъ даетъ.	она даетъ.
27	10	—	«къ верблюду и мухъ»	«къ верблюду и мухѣ»
35	2	—	указывать	указывать путь,
40	5—6	—	по котому	по которому
43	—	5	не будетъ много	не будетъ мною
44	—	3	дилпантовъ	дилеттантовъ
45	—	4	зая	же
47	2	—	Въ русскомъ мѣстѣ	Въ другомъ мѣстѣ,

59	12—13	—	возстановленія міра,	возстановленія мира.
61	5	—	согрѣванія плода и планеты,	созрѣванія плода и планетъ,
	т а м ж е			
66	—	9	Соломо	Соломонъ
71	8	—	и выпивалъ	и выпивалъ тысячу штофовъ [1]).
71	—	7	проросли подбородокъ	проросли чрезъ подбородокъ
113	—	7	Нааманъ	Нахманъ
121	1	—	Церербера	Серфбееръ
124	10	—	Іоанинъ	Іохананъ
126	1	—	Седекій	Зедекія
130	—	3	Драхъ	Драшъ
140	8	8	власть, имѣющая руку,	власть имѣющая рука,
145	—	2	Ахторінга,	Ахтарила.
148	—	1	[1]) Парижъ 1846, 2 Bde [2]) Rohrbacher. Kg. 28, 155.	[1]) Rohrbacher Kg. 28, 155. [2]) Парижъ 1846, 2 Bde.
148	—	2	описывается процессъ	описываетъ процессъ
155	8	—	Церерберъ	Серфбееръ
157	7	—	Бисмаркъ Шангауезенъ	Бисмаркъ Шöнгаузенъ
164	9	—	Ботъ уже 200 лѣтъ	Вотъ уже 2000 лѣтъ

164	—	6	Онъ можетъ войти	Онъ не можетъ войти.
167	14	—	газеты нашего времени	газеты 1848 г.
168	1	—	Гофандеръ	Гоффингеръ
172	3	—	Но было	Не было
173	—	8	Острукъ	Астрюкъ
179	—	12	около 2-хъ столѣтій	около 20-ти столѣтій
182	1	—	Itinerarium Philippia Trinitaté	Itinerarium Philippi a Trinitate
316	—	11	Когда же въ 1769 года.	Когда же въ 1869 г.

С.П.Б.
КНИЖНАЯ ТОРГОВЛЯ
ЛИТЕЙНЫЙ ПР. № 55
В.И.Клочковъ.
ПРОДАЖА И ПОКУПКА

Цѣна одинъ рубль.

Duke University Libraries
D02431157N